



عباس محمود العقاد

الإنسان في القرآن

دار فقه مصر للطبع والنشر

١٨ كامل سديق - القاهرة

اهداءات ٢٠٠٢

أد / السيد محمد بدوي

الاسكندرية

الاسماء في الفقه

بسم
عباس محمود العقاد

وارخفضه منظر للطبع والنشر
١٨ كامل صدقي. بالقاهرة

إِنْسَانٌ الْقُرْآنُ
وَإِنْسَانٌ الْقُرْنُ الْعِشْرِينَ

تمهيد

إنسان القرآن هو إنسان القرن العشرين ، ولعل مكانه في هذا القرن أوفق وأوثق من أمكنته في كثير من القرون الماضية ، لأن القرون الماضية لم تلجئ الإنسان إلى البحث عن مكانه في الوجود كله ، وعن مكانه بين الخلائق الحية على هذه الأرض ، وبين أبناء نوعه وأبناء الجماعة التي يعيش فيها من ذلك النوع ، وبين كل نسبة ظاهرة أو خفية ينتمي إليها ، كما أُنجاه إلى ذلك كله هذا القرن العشرون ..

قديمًا كان الحكماء يجعلون شعارهم في نصيحة الإنسان : « اعرف نفسك ! »

وإنها نصيحة قد ترادف سؤالهم : من أنت ؟ أو سؤالهم : ما اسمك ؟ غير أن الإنسان إذا أجابه فأنما يجيبه باسم « باطنى » يعرفه بملامح وجدانه وقسمات ضميره ، ولا يقف عند تعريفه بالاسم الذى يختار اعتسافاً من بضعة حروف ..

وهو على أية حال سؤال إلى « شخص » بعد شخص ، قد يسمعه عشرون في الحجرة الواحدة ويجيبون عليه عشرون جواباً متفرقات ..

وقديمًا كانوا يزعمون أن أبا الهول كان يلقي سؤاله ، فيهلك من لم يعرف جوابه . وكان سؤالاً عن الحيوان الذى يمشى على أربع فى الصباح ، وعلى اثنتين عند الظهر ، وعلى ثلاث عند المساء .. فكان سؤالهم لغزاً من ألغاز الأقدمين عن الإنسان فى أطوار عمره ، بين الطفل الذى يحب على أربع ، والفتى الذى يعتدل على قدمين ، والنشيد الذى يتجامل على عصاه ، وهو لغز شبيه بطفولة الإنسان كله .. لا تبتعد المسافة بين جهله وعلمه ولا بين الهلاك فيه والنجاة ..

إلا أن القرن العشرين جمع الأسئلة ، فلم يدع سؤالاً عن نسبة من نسب الإنسان لم يطلب جوابه ، على نذير بالهلاك لمن جهل الجواب ، وقد يكون هلاكاً للجسد والروح ..

ما مكان الانسان من الكون كله ؟

ما مكانه من هذه السيارة الأرضية بين خلائقتها الأحياء ؟ ..

ما مكانه بين أبناء نوعه البشرى ؟ وما مكانه بين كل جماعة من هذا النوع الواحد ، أو هذا النوع الذى يتألف من جملة أنواع يضمها عنوان « الانسان » ..

وهى أسئلة لا جواب لها فى غير « عقيدة دينية » تجمع للانسان صفوة عرفانه بدنياه وصفوة إيمانه بغيها المجهول .. تجمع له زبدة الثقة بعقله ، وزبدة الثقة بالحياة .. حياته وحياة سائر الأحياء والأكوان ..

إن القرن العشرين كان حقيقا أن يسمى بعصر « الايديولوجية » أو عصر الحياة « على مبدأ وعقيدة » لأنه كلما ألقى على الانسان سؤالا من أسئلته تلك لم يعثه من جوابه ، ولم يسلمه إلى جزاء أهون من جزاء الحيرة عند السكوت عليه .. فإن يكن سكوتا عن الأجوبة جميعا فهو الهلاك المحقق بالأبدان والعقول

وليس أكثر من « المبادئ والعقائد » التى نسمع عنها فى هذا القرن ، ويسمونها بالمذاهب و « الأيديولوجيات » .

ولكن أجوبة القرن العشرين ، مهما يكن من شأنها ، فهى أجوبة العصر الذى يحل المشكلة الزمنية ولا يتعدها إلى مشكلة الأبد : مشكلة ما مضى وما أتى من الدهر وما يأتى إلى غير نهاية ، ولا جواب لهذه المشكلة غير العقيدة الدينية التى تؤمن بها الانسانية ، فلا يغنى فيها إيمان فرد واحد بينه وبين ضميره ، أو جواب سؤال واحد لن يقول : من أنت ؟ وماذا تعرف من نفسك بين عامة النفوس ؟ قصارك إنك واحد منها بين ألوف الألوف ، عاشوا ويعيشون وسيعيشون ، ولا يسكتون عن تلك الأسئلة عامة ، ولا أمان لهم ولا لك إن سكوتوا عليها

هذه العقيدة الدينية توجد كما ينبغى أن توجد ، وإنما الضلالة فيمن يريد على غير سواها الذى تستقيم عليه ، ولا تستقيم على سواه

هذه العقيدة الدينية لا توجد اليوم لتبذ غدا ، ولا توجد على الأيام
للأعاريين دون الجاهلين ، وللعاملين دون الخاملين ، ولن يطلبون الخير للناس
دون من يطلبون الخير لأنفسهم ، ولن يعتقدون دراية ومحبة دون من يعتقدون
تسليما ورهبة ، ولن يسعون سعيهم إلى العلم والإيمان دون من يقعدون
في مواطنهم منتظرين ، وقد يقعدون وهم يجهلون إنهم قاعدون ،
لا يعملون ما الخبر وما المختظر ؟ إن علموا أنهم منتظرين ! ..

هذه العقيدة بنية حية ، قوامها دهور وأمم ، ومعاش وأمال ، ونفوس
خلقت ونفوس لم تخلق ، ونفوس يخلق لها تراثها قبل أن يصير إليها ،
وسبيلها جميعا أن تتهدى إلى قبلة واحدة : تنظر إليها فتمضي قدما ،
أو تفقدها في الأفق فهي أشلاء ممزقة ، كأنها أشلاء الجسم المشدود بين
مفارق الطريق ..



إن القرن العشرين ، منذ مطلع ، يعرض العقيدة بعد العقيدة على
الانسان وعلى الانسانية ، ولا نعلم إنه عرض عليها حتى اليوم قديما
معادا أو جديدا مبتدعا هو أوفق من عقيدة القرآن ، وأوفق ما فيها أنها
غنية عن الاختراع والامتحان ، وأنها على شرط العقيدة الدينية من بنية
حية ، شملت ملايين الخلق وثبتت معهم وحدها في كل معتك زبون ، يوم
خذلتهم كل قوة يعتصم بها الناس .



ونحن ندعى في هذه الصفحات أن المصنف بين النصائح لا يستطيع أن
ينصح لأهل القرآن بعقيدة في الانسان والانسانية أصح وأصلح من عقيدتهم
التي يستوحونها من كتابهم ، وإن القرن العشرين سينتهي بما استحدث من
مبادئ ومذاهب و « إيديولوجيات » ولا ينتهي ما تعلمه أهل القرآن من
القرآن ..

وإن أهل هذا الكتاب يتدبرون القول ، فيتبعون أحسنه إذا تدبروا فلم
يأخذوا بعقيدة من هذه العقائد التي يروجها دعائها باسم المادية ،

أو الفاشية ، أو العقلية ، ويريدون بها أن تكون على الزمن بديلا من العقائد الإلهية ، ومن عقائد الغيب الذي يحسبونه معدوما أو موجودا كمعدوم وقد استمع الناس إلى المادية التاريخية ، فقالت لهم إن الانسان عملة « اقتصادية » في سوق الصناعة والتجارة ، تلو وتتهبط في طبقاتها بمعيار العرض والطلب وصفقات الرواج والكساد . أما الانسانية فقد أنصتت إلى المادية التاريخية ، فقالت لها إنها شيء لا وجود له مع طوائفها التي تخلقها الأسعار والأجور ..

واستمع الناس إلى الفاشية فقالت لهم إن الانسان واحد من عنصر سيد أو عنصر مسود ، وإن أبناء الانسانية جميعا عبيد للعنصر السيد ، والعنصر السيد قبل ذلك عبد للسيد المختار ، بغير اختيار

واستمع الناس إلى « العقلية » فقال لهم قائل منها إن « إنسانيتهم » كذلك شيء لا وجود له ووهم من أوهام الأذهان ، وإن الشيء الموجود حقا هو الفرد الواحد .. وبرهان وجوده حقا أن يفعل ما استطاع من نفع أو أذى ، كلما أمن المعبدة من سائر الأفراد والأحداث ..

وغير جديد ما استمعوه من أهل العقائد الإلهية عن مكان هذا الانسان من الأرض والسماء ، ومكانه من إخوته في آدم وجواء

سمعوا إنه روح وجسد ، ودنيا وآخرة ، ينجو شطره بمقدار ما يهلك شطره ، ويصح له الوجود بمقدار ما صح له من عقبي الفناء ..

وسمعوا إنه إنسانان .. إنسان صحيح مقبول ، وإنسان زائف مدخول .. صحيح مقبول كل من اجتباؤه مولاة على هواه ، وزائف مدخول كل من خلقه وذفاه ، ولعله لم يخلقه ودعاه إليه من دعاء

وسمعوا أن الانسان يولد بذنب غيره ، ويموت بذنب غيره ، ويبرأ من الذنب بكفارة غيره ، ويمضي بين النعمة واللينة بقدر من الأقدار ، لا نصيب له فيه من عصيان أو طاعة ، ومن إباء أو اختيار

وسمعوا من القرآن غير ذلك ، فهم متدبرون يستمعون إلى العقل كما يستمعون إلى الإيمان إذا اطمأنوا وثبتوا على اطمئنانهم إليه ..

الانسان في عقيدة القرآن هو الخليقة المسئول بين جميع ما خلق الله ..
بدين بعقله فيما رأى وسمع ، ويدين بوجدانه فيما طواه الغيب ، فلا
تدركه الأبصار والأسماع
و « الانسانية » من أسلافها إلى أعقابها أسرة واحدة لها نسب واحد
وإله واحد ، أفضلها من عمل حسنا واتقى سيئا ، وصدق النية فيما
أحسنه واتقاه ..



وفي الصفحات التالية كتابان في كتاب وجيز .. نبداهما بعقيدة القرآن
لنعميد هذه الكلمات القلائل في صفحات ، ونتلوها بعرض مفيد لتاريخ
البحث عن نشأة الانسان في مذاهب الفكر والعلم أو مذاهب الحسد
والخيال ، ولا نزيد في سردنا على الامام بما يصلح أن يكون محكا للنظر
فيما يؤخذ بالبرهان أو يؤخذ بالإيمان عن حقيقة الانسان ..

الكتاب الأول

الإنسان في القُرْآن

الْمَخْلُوقُ الْمُسْتَوْلُ

ارتفع القرآن بالدين من عقائد الكهانة والوساطة والغاز الحاريب إلى عقائد الرشد والهداية .. لا جرم كان « المخلوق المستول » صفوة جميع الصفات التي ذكرها القرآن عن الانسان ، إما خاصة بالتكليف أو عامة في معارض الحمد والذم من طباعه وفعاله ..

ولقد ذكر الانسان في القرآن بغاية الحمد وغاية الذم في الآيات المتعددة وفي الآية الواحدة . فلا يعنى ذلك إنه يحمد ويذم في آن واحد ، وإنما معناه إنه أهل للكمال والنقص بما فطر عليه من استعداد لكل منهما ، فهو أهل للخير والشر ، لأنه أهل للتكليف والانسان مستول عن عمله — فردا وجماعة — لا يؤخذ واحد بوزر واحد ، لا أمة بوزر أمة :

« كُلُّ أَمْرٍ إِيمًا كَسَبَ رَهِينَ » « سورة الطور »



« تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ ، لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ ، وَلَا تُسْأَلُونَ عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ » « سورة البقرة »



أما مناط المسؤولية في القرآن ، فهو جامع لكل ركن من أركانها يتغلغل إليه فقه الباحثين عن حكمة التشريع الدينى أو التشريع في الموضوع .. فهمي بنصوص الكتاب قائمة على أركانها الجملة : تبليغ ، وعلم ، وعمل .. فلا تصق التبعة على أحد لم تبلغه الدعوة في مسائل الغيب ومسائل الايمان :

« وَلِكُلِّ أُمَّةٍ رَسُولٌ ، فَإِذَا جَاءَ رَسُولُهُمْ قُضِيَ بَيْنَهُمْ بِالْقِسْطِ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ » « سورة يونس »



«سورة فاطر» «وَلَا يَنْفَعُ أُمَّةٌ إِلَّا خَلَا فِيهَا نَذِيرٌ»

«سورة الاسراء» «وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّى نَبْعَثَ رَسُولًا»

أما العلم فإن أول آية في الكتاب تلقاها صاحب الدعوة الاسلامية ، كانت أمرا بالقراءة وتنويعها بعلم الله وعلم الانسان :

«اقْرَأْ وَرَبُّكَ الْأَكْرَمُ ، الَّذِي عَلَّمَ بِالْقَلَمِ ، عَلَّمَ الْإِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ»
«سورة العلق»

وأول فاتحة في خلق الانسان ، كانت فاتحة العلم الذي تعلمه آدم وامتناز به على سائر المخلوقات :

«وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ، ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ :
أَنْبِئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ . قَالُوا : سُبْحَانَكَ ،
لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ»
«سورة البقرة»

وأما العمل فهو مشروط في القرآن بالتكليف الذي تسعه طاقة المكلف ، وبالسعى الذي يسعاه لربه ولنفسه :

«لَا يَكْلَفُ اللَّهُ نَفْسًا إِلَّا وُسْعَهَا» «سورة البقرة»

«وَأَنْ لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى» «سورة النجم»

«فَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ ، وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ

شَرًّا يَرَهُ» «سورة الزلزلة»

ورسل البلاغ هم أول المكلفين بالعلم والعمل ، أمهم جميعا أمة واحدة هي « الأمة الانسانية » والهمم جميعا إليه واحد هو رب العالمين :

« يَا أَيُّهَا الرُّسُلُ أَكْلُوا مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَاعْمَلُوا صَالِحًا إِنِّي بِمَا تَعْمَلُونَ عَلِيمٌ . وَإِنَّ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاتَّقُونِ »
« سورة المؤمنون »



وفيما ذكر فيه الانسان من آيات الكتاب وصف له ، وهو في الذروة من الكمال المقدر له بما استعد له من التكليف ، ووصف له وهو في الدرك الأسفل من الحطة التي ينحدر إليها بهذا الاستعداد ، وكل هذه الآيات توسع مفصل فيما ورد من نصوص الأمر والنهي ، والعظة والتذكير ، والثواب والعقاب ..

فالانسان أكرم الخلائق بهذا الاستعداد المتفرد بين خلائق السماء والأرض ، من ذى حياة أو غير ذى حياة :

« وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا »
« سورة الاسراء »



« لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ » « سورة التين »
« سَخَّرَ لَكُمْ مَا فِي السَّمَوَاتِ » « سورة لقمان »
« سَخَّرَ لَكُمْ مَا فِي الْأَرْضِ » « سورة الحج »



ولكنه يتفرد بين الخلائق بمساوىء لا يوصف بها غيره ، لأن السيئة والحسنة — على السواء — لا يوصف بها مخلوق غير مسئول ..
فهذا المخلوق المسئول يوصف دون غيره من الخلائق بالكفر والظلم

والطغيان والخسران والفجور والكثود ، لأنه دون غيره أهل للإيمان والعدل والرجحان والعفاف

« إِنَّ الْإِنْسَانَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ » « سورة إبراهيم »

« إِنَّ الْإِنْسَانَ لِبَطْغَى أَنْ رَآهُ اسْتَغْنَى » « سورة العلق »

« إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ » « سورة العصر »

« بَلْ يُرِيدُ الْإِنْسَانُ لِيَفْجُرَ أَمَامَهُ » « سورة القيامة »

« إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُودٌ » « سورة العاديات »

وقد يذكر بالضدين في الآية الواحدة كما جاء في قوله تعالى :
« لَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ فِي أَحْسَنِ تَقْوِيمٍ . ثُمَّ رَدَدْنَاهُ أَسْفَلَ سَافِلِينَ »

ونقرأ في بعض التفسير أن أسفل سافلين هو أرذل العمر ، وهو بقتضى أن يكون « أحسن تقويم » هو تقويم الطفل الوليد ونقرأ في غيرها أن أسفل سافلين هي الجحيم ، فيكون لزاما أن الجنة هي المقصودة بأحسن تقويم

وفهم الكثيرون أن التقويم الحسن هو الصورة الظاهرة لاعتدال قوام الانسان ، وليس جمال الخلق وحده مرتبطا باعتدال القوام ، بل ترتبط به القجرة على العمل والارادة ، وهي قدرة لم تخف علاقتها بصورته الظاهرة قبل عصر التشريع والعلم بوظائف الأعضاء الذي أثبت العلاقة الضرورية بين اعتدال القامة وجهاز النطق في الرأس والعنق وعمود الظهر وسائر البدن ، ثم زاد الناس علما بما يعنيه التقويم الحسن من فضائل العقل والجسد ومن مزايا الفطنة والجمال

وإنما المعنى الموافق لسائر معانى الآيات ، أن الجمع بين النقيضين في الانسان ينصرف إلى وصف واحد ، وهو وصف الاستعداد الذي يجعله أهلا للترقى إلى أحسن تقويم وأهلا للتدهور إلى أسفل سافلين على أن الآيات التي قصر فيها القول على خلق جسد الانسان ، لم تظلم مما يوحى إلى المخلوق المستول أن أطوار خلقه السوى إعداد لما هو أشرف من حياته الحيوانية : وبرهان من براهين التبليغ برسالة الغيب ، عسى أن ينظر في الخلق فيرى فيه آثار الخالق الذي لا تتركه الأبصار والأسماع :

« وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ ، ثُمَّ جَعَلْنَاهُ نُطْفَةً فِي قَرَارٍ مَكِينٍ ، ثُمَّ خَلَقْنَا النُّطْفَةَ عَلَقَةً ، فَخَلَقْنَا الْعَلَقَةَ مُضْغَةً فَخَلَقْنَا الْمُضْغَةَ عِظَامًا ، فَكَسَوْنَا الْعِظَامَ لَحْمًا ، ثُمَّ أَنْشَأْنَاهُ خَلْقًا آخَرَ فَبَارَكُ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ »
« سورة المؤمنون »



« ذَلِكَ عَالَمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلَقَهُ ، وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ مَهِينٍ ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ »
« سورة السجدة »



« وَمِنْ آيَاتِهِ أَنْ خَلَقَكُمْ مِنْ تُرَابٍ ثُمَّ إِذَا أَنْتُمْ بَشَرٌ تَنْتَشِرُونَ »
« سورة الروم »



« سُبْحَانَ الَّذِي خَلَقَ الْأَزْوَاجَ كُلَّهَا مِمَّا تُنْبِتُ الْأَرْضُ وَمِنْ أَنْفُسِهِمْ وَمِمَّا لَا يَعْلَمُونَ »
« سورة يس »

ولا يسأل الانسان عما يجعله ، ولكنه يسأل عما علم وعما وسعه أن يعلم ، وما من شيء في عالم الغيب أو عالم الشهادة هو محجوب كله عن علم الانسان ، فما وسعه من علم فهو محاسب عليه .

الكائن المكلف

القرآن كتاب تبليغ واقناع وتبيين ، وقوام هذه الفضيلة فيه هذا التوافق التام بين أركانه وأحكامه ، وبين عقائده وعباداته ، وبين حقيقته ومقصده ، فكل ركن من أركانه يتنزل فيه بأقداره ، ويوافق في تفصيله سائر أركانه التي تنتم به أو يتم بها على قدر معين

ليس أتم ولا أعجب من التوافق بين تمييز الانسان بالتكليف ، وبين خطاب العقل في هذا الكتاب المبين ، بكل وصف من أوصاف العقل ، وكل وظيفة من وظائفه في الحياة الانسانية

وخلق بالمسلم ، وبكل دارس للاديان ، أن ينتبه إلى هذه الفضيلة التي تحسب لأول وهلة كأنها شيء من الواقع البديهي لا يحتاج إلى التنبيه ، ولكن حاجته إلى التنبيه إنما تظهر عند المقارنة بين القرآن وبين جملة من الكتب الدينية الكبرى ، في فضيلة التبليغ المقصود ، ونعنى به التبليغ الذي يراد ويتناسب فيه البيان على حسب الأحكام والأركان

في كثير من الأديان أركان تقوم عليها دعائم الدين كله ويرتبط بها نجات الانسان من الهلاك أو ضياعه في هاوية المقت واللغة ، ثم تبحث عن هذه الأركان في كتاب الدين فإذا هي معروضة فيه بين السطور ، يحيلها المفسرون إلى حكم القرينة ، ويجوز لمن شاء أن يحسبها من مصادفات القول يتساوى السكوت عنها والنص عليها ..

مثل هذا لا يعرف في حكم من أحكام الكتاب المبين ولا في ركن من أركانه ، بل المعروف فيه على نقيض ذلك أن تبليغه على قدر فريضته وأن التوافق فيه على أتمه بين الأركان التي تتلازم وتتكامل ، عن بيان مقدور لا محل فيه لفرض المصادفة ، بل لا محل فيه لتجاهل القصد مع رسالة من رسالات التبليغ ..

مكان الانسان في القرآن الكريم هو أشرف مكان له في ميزان العقيدة وفي ميزان الفكر وفي ميزان الخليقة الذي توزن به طبائع الكائن بين عامة الكائنات ..

هو الكائن المكلف ..

هو كائن أصوب في التعريف من قول القائلين « الكائن الناطق » وأشرف

في التقدير ..

هو كائن أصوب في التعريف من الملك الهابط ومن الحيوان الصاعد ،

وأشرف في التقدير من هذا وذاك

ليس الكائن الناطق بشيء ، إن لم يكن هذا النطق أهلا لأمانة التكليف

وليس الملك الهابط منزلة تهدى إلى طريق الصعود أو طريق الهبوط ،

وليس الحيوان الصاعد بمنزلة الفصل بين ما كان عليه وما صار إليه ،

ولا بمنزلة التمييز بين حال وحال في طريق الارتقاء

إنما الكائن المكلف شيء مصدود بين الخلاق بكل حد من حدود

العقيدة أو العلم أو الحكمة ، وحادث من حوادث الفتح في الخليقة موضوع

في موضعه المكين بالقياس إلى كل ما عداه ..

أى شيء أعجب من هذه الخاصة المحكمة ينفرد بها القرآن بين تعريفات

الفلسفة وتعريفات الدعوة الدينية ..

إنها عجيبة لا يدفع عجبها إلا أنها تجرى على سنتها من تبليغ الكتاب

المبين ..

إنها عجيبة لم تأت من مصادفات التضمن والتضمن ، لأن الكتاب

الذى ميز الإنسان بخاصة التكليف ، هو الكتاب الذى امتلأ بخطاب « العقل »

بكل ملكة من ملكاته ، وكل وظيفة عرفها له العقل والمتعللون ، قبل أن يصبح

العقل « درسا » يتقضاء الدارسون كتبها وعملا ، وإثرا فى داخله وفيما خرج

عنه ، وفيما يصدر منه وما يقول إليه ..

العقل وأزع « يعقل » صاحبه عما يأباه له التكليف ..

العقل فهم وفكر يتقلب فى وجوه الأشياء وفى بواطن الأمور ..

العقل رشده يميز بين الهداية والضلال ..

العقل روية وتديير ..

العقل بصيرة تنفذ وراء الأبصار ..

والعقل ذكرى تأخذ من الماضى الحاضر ، وتجمع العبرة مما كان لما
يكون ، وتحفظ وتمى وتبدى وتعيد ..
والعقل بكل هذه المانى موصول بكل حجة من حجج التكليف ، وكل أمر
بمعروف ، وكل نهى عن محظور ..
أفلا يعقلون ؟ أفلا يتفكرون ؟ أفلا يبصرون ؟ أفلا يتدبرون ؟ اليس منكم
رجل رشيد ؟ أفلا تتذكرون ؟

إن هذا العقل بكل عمل من أعماله التى يناط بها التكليف حجة على
المكلفين فيما يعينهم من أمر الأرض والسماء ، ومن أمر أنفسهم ، ومن أمر
خالقهم ، وخالق الأرض والسماء ، لأنهم :

« وَيَتَفَكَّرُونَ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ ، رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا

« سورة آل عمران »

بِأَطْلًا ،



« أَوَلَمْ يَتَفَكَّرُوا فِي أَنْفُسِهِمْ مَا خَلَقَ اللَّهُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ

« سورة الروم »

وَمَا بَيْنَهُمَا إِلَّا بِالْحَقِّ وَأَجَلٍ مُّسَمًّى ،

وقد ننقل تكاليف القرآن جميعا ، وننقل عظاته جميعا إذا أردنا
الشواهد على هذا التوافق الموصول بين تمييز الانسان بالتكليف فى القرآن
وبين خطابيه للعقل والفكر ، وتذكيره بالرشد والبصر وسائر ملكات التمييز
فى مصطلحات الأوائل والأواخر ، ولكنها شواهد حاضرة فى ذهن كل قارئ
لهذا الكتاب ، وكل قادر على المقابلة بينه وبين غيره من كتب الأديان ،
ولو لم يعبر منها غير صفحات مسدودات

ومن تمام التوافق بين أركان التبليغ فى هذا الكتاب أن الأمر فيه يجرى
على هذه السنة ، فيما أتى به فريدا غير مسبوق عن رسالة النبوة ..

إنها الرسالة التى لم تعرف قط فى التاريخ البشرى قبل تمييز الانسان
بخاصة التكليف وإعداده لخطاب العقل وبيانات الامتناع ..

كانت الأمم - قبل البعثة المحمدية - تفهم أن النبوة استطلاع للغيبي

وكشف للأسرار والمخبات ، يستعان بها على رد الضائع وإعادة المسروق أو الدلالة عليه ، ويستخبرونها عن طوابع الخير والشر ومقادير السعد والنحوس ، وكان من تلك الأمم من يحسب أن النبوة وساطة بين المعبود وعباده للتشفع إليه بالهدايا والتقربين ، وكانوا يطلبون وساطة الأنبياء دفعا للنوازل التي يستحقونها وتنزل بهم ، لأنها قضاء مبرم يتوقعه الصالحون العارفون ، ويسألون المعبود في دفعه قبل نزوله .. فجاءت نبوءة الاسلام بجديد باق لم تسبق له سابقة في الدعوات الدينية ، بل لا حاجة بمعه إلى جديد ولا استطاعة للتجديد ، لأنه يخاطب في الانسان صفته الباقية وخاصته الملازمة ، وهي خاصة النفس الناطقة بين عامة الأحياء ، أو خاصة الضمير المسؤول الذي يحمل تبعته ولا تغنيه عنها شفاعة ولا كفارة من سواه .. فهي نبوة فهم وهداية ، وليست نبوءة استطلاع وتنجيم .. وهي نبوءة هداية بالتأمل والنظر والتفكير ، وليست نبوءة خوارق وأحوال تروع البصر والبصيرة وتروع الضمائر بالتخويف والارهاب حيث يعيها قبول الاقناع ..

إنها نبوءة مبشرة منخرة لا تملك لهم نفعا ولا ضرا ، ولا تعمل لهم عملا غير ما يعملونه لأنفسهم بمشيئتهم إذا اهتموا بهداية العقل المتدبر والضمير السليم :

« قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ . وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَا سْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسْنِيَ السُّوءُ إِنْ أَنَا إِلَّا نَذِيرٌ وَبَشِيرٌ لِّقَوْمٍ يُؤْمِنُونَ »

« سورة الاعراف »

نعم .. ولا إغراء ولا مساومة على قربان أو على جزاء بين الأخذ والعطاء :

« قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبُ وَلَا أَقُولُ لَكُمْ إِنِّي مَلَكٌ . إِنْ أَتَيْتُ إِلَّا مَا يُوْحَىٰ إِلَيَّ . قُلْ هَلْ يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ أَفَلَا تَتَفَكَّرُونَ »

« سورة الانعام »

وقد جاءت سمعة المعجزة ميسرة لصاحب هذه النبوة ويوم مات ابنه

ابراهيم وكسفت الشمس ، فظن الناس أنها كسفت لموته ، وأبى النبي الصادق أن يسكت عليها ، فتكلم ليعلمهم أن الشمس وانقر آيتان لا تخسفان لموت أحد ولا لحياته

وقد بين للناس أن المعجزة لا تجدى من يكابر العقل ويأبى الاصغاء إلى بينات الاقناع :

« وَلَوْ فَتَحْنَا عَلَيْهِمُ أَبَابًا مِّنَ السَّمَاءِ فَظَلُّوا فِيهِ يَخْرُجُونَ لَقَالُوا إِنَّمَا سَكِرَاتُ أَبْصَارِنَا بِإِلَٰهِنَا أَنَحْنُ مُّسْحَرُونَ » «سورة الحجر»

ولقد تقدمت نبوة الاسلام دعوات كثيرة ، من أكبر الدعوات شأنًا في تاريخ العقيدة ، ولكنك لو عرضتها على مؤرخ ينظر في أدوار التاريخ لم يستطع أن يفتتم دور النبوة في تاريخ الانسانية بدعوة من تلك الدعوات على جلالة شأنها ، لأنها جميعا قد بدأت وانتهت قبل أن توجد في أذهان الناس فكرة الانسانية العامة وفكرة الانسان المسئول المحاسب على أمانة العقل والضمير ..

فنبوات بنى إسرائيل لم تنزل مقصورة على سلالة بشرية واحدة ، تنعزل بحاضرها ووعود مستقبلها عن سائر الأمم وعيسى عليه السلام قد نقل الرسالة نقلة واسعة حين أدخل أبناء ابراهيم بالروح في عداد أبنائه بالجسد ، ولكنه أدى رسالته وبقي الانسان بعده محتاجا أشد الحاجة إلى رسالة تخلصه من الاعتماد على غيره في النجاة من أوزاره والتكفير عن سيئاته والنهوض بتبعات صلاحه وتربية روحه ، ولن تفرغ أمانة النبوة في تاريخ الانسانية قبل أن يوجد الانسان الذى يخاطب بخطاب العقل ويحاسب بحسابه ، ويحمل تبعاته على عاتقه ويشترك على سواء بينه وبين إخوانه من البشر في عبادة إله واحد ، هو رب العالمين ، وليس بالرب الذى يخلق نعمته لسلالة واحدة من خلقه ، أو لعشيرة واحدة يدركها الخلاص بفضل لم تفضله ، وحساب لم تضعه في موازينها بعمل يمينها ..

فلما جاءت نبوة التكليف ، صح في حكم العقل أن تختتم بها النبوة

لأنها حاضرة في كل وقت يحضره الانسان العاقل المسئول ، وتحضره آيات الله لقوم يعقلون

« إِنَّ فِي خَلْقِ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافِ اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ
وَالْفَلَكَ الَّتِي تَجْرِي فِي الْبَحْرِ بِمَا يَنْفَعُ النَّاسَ وَمَا أَنْزَلَ اللَّهُ مِنَ
السَّمَاءِ مِنْ مَّاءٍ فَأَخْيَا بِهِ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا وَبَثَّ فِيهَا مِنْ كُلِّ دَابَّةٍ
وَتَضْرِيحِ الرِّيَّاحِ وَالسَّحَابِ الْمُسَخَّرِ بَيْنَ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ لآيَاتٍ
لِقَوْمٍ يَعْقِلُونَ »



إن قيام النبوة على إقناع العقل المسئول بآيات الكون ، قد اختتم
سلطان الأخبار والقادة كما اختتم سلطان النبوات بالمعجزات وخوارق
العادات ، فلا يعجز الاسلام إنسانا يعطل عقله ليطيع السادة المستكبرين
أو ليطيع الأخبار التسليطين بسلطان المال والدين :

« قَالُوا فِيمَ كُنْتُمْ . قَالُوا كُنَّا مُسْتَضْعَفِينَ فِي الْأَرْضِ قَالُوا أَلَمْ
تَكُنْ أَرْضُ اللَّهِ وَاسِعَةً فَتُهَاجَرُوا فِيهَا »

« سورة النساء »



« قَالَ الَّذِينَ اسْتَكْبَرُوا لِلَّذِينَ اسْتُضْعِفُوا أَنْخُنْ صَدَدْنَاكُمْ عَنْ
الْهُدَى بَعْدَ إِذْ جَاءَكُمْ بَلْ كُنْتُمْ مُجْرِمِينَ . »

« سورة سبا »



« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّ كَثِيرًا مِنَ الْأَخْبَارِ وَالرُّهْبَانِ يَأْكُلُونَ
أَمْوَالَ النَّاسِ بِالْبَاطِلِ وَيَصُدُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ »

« سورة القوية »



« اتَّخَلُّوا أَعْيُنَكُمْ عَنْهُمْ وَرَهْبَانَهُمْ أَرْبَابًا مِنْ دُونِ اللَّهِ »

« سورة التوبة »



فلا يسقط التكليف عن العاقل أن يطيع المتحكمين بطغيان الحكم أو طغيان الكهانة ، ولا يمنعه التكليف أن يسأل من يعلم إن كان لا يعلم ، لأن طلب العلم يحقق واجب التكليف ولا يعطله أو يلغيه ، ويوجب على المتعلم أن يتبين من يسأل وهو مسئول عما يفعل :

« وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ إِلَّا رَجُلًا نُوحِيَ إِلَيْهِمْ ، فَاسْأَلُوا أَهْلَ

الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ »

« سورة النحل »

فاذا سعى ختام النبوة باسمه الحق في تاريخ الانسان ، فاسمه الحق إنه هو فائحة عهد الرشيد في حياة الانسانية الخالدة ، قبل عهد الرشيد الذى أخرجته القرون الوسطى بسبعة قرون

ومن عبث الجهالة أن يفهم هذا الميقات الجليل فهم العقول الصغار ، فلا يعطى حقه من الفهم ولا حقه من التقديس ، وتسمع من يفسره في « عصر العلم » فلا يفهم منه إلا أنه « حكر » الاثرة يخلقه النبي على من بعده ، ويسينغ هذا السخف وهو صورة لا تقبل التصور عن هذا النبي ، كيفما تصوره الناظر إليه على حقيقته أو على دعواه .. فهذا « الحكر » صنيع لا يصنعه نبي أمر أتباعه بتصديق الأنبياء من قبله ، وجهد جهده لينفى سلطان الغيب عن نفسه ، ويطرد سمعة المعجزة عن دعوته ، وهي طيمة منقادة بين يديه .. فان جاز في حقه هذا « الحكر » المغتصب ، فهل يجوز في حقه أن يختصه من الله وأن يأمن تكذيب الله إياه ، وقدرته على إخلاف دعواه ؟

إن اختتام النبوة لا يفهم هذا الفهم الصغير في عقل يطبق أن يدرك الواقع من أمر دعوة عظيمة ولا شأن عظيم ، ولو كان احتكار النبوة باعث النبي إلى دعواه لما دخل فيها ذهاب سلطان الأخبار والولاء ، ولا دخل فيها

ادعاء النبوة أصلاً وهي لا تخول النبي ، ولا مدعى النبوة أن يحجب الغيب
المجهول من مشيئة الله

ولكن الايمان بالعقل المسئول ، هو الباعث البين الذي يفسر ما لم يفسره
صغار العقول من اختتام النبوة واختتام الكهانة واختتام سلطان الحاكمين
على الضمير ، وان انتظامه كله على هذه السنة المتفقـة لهـو الآيـة الناطقة
بإرادة الله

رُوحٌ وَجَسَدٌ

عقيدة الروح إحدى العقائد الغيبية في القرآن .. والعقائد الغيبية أساس عميق من أسس التدين ، تقوم عليه كل ديانة يطمئن إليها ضمير الانسان ، ولكن الفضيلة الأولى في عقائد القرآن الغيبية انها لا تعطل عقول المؤمنين بها ، ولا تبطل التكليف بخطاب العقل المسئول ، وهو يؤدي حق التمييز وحق الايمان والاسلام : اسلام الأمر كله إلى الخالق المعبود ..

وعقيدة الروح إحدى العقائد « الغيبية » التي نلمس فيها هذه الفضيلة ، كأنها من حقائق الحس وإن وجب على العقل الانساني أن يؤمن بعمله القليل فيها ، وأن يسلم تسليم الايمان بأنها من علم الله ..

ذلك بأن الايمان بالروح ، لم يفرض على العقل البشري في القرآن الكريم نفيسة من النقائص التي تشطره بين ضدين متدابرين ، ولم يفصم للنفس البشرية بفاصم من الحيرة بين الخليقتين : خلقة الانسان روحا مجهول القوام ، وجسدا معروف المطالب والغايات ، مصسوس للذات والآلام

فالروح والجسد في القرآن الكريم ملاك الذات الانسانية ، تتم بهما الحياة ولا تنكر أحدهما في سبيل الآخر ، فلا يجوز للمؤمن بالكتاب أن يبغض للجسد حقاً ليوفي حقوق الروح ، ولا يجوز له أن يبغض للروح حقاً ليوفي حقوق الجسد ، ولا يحمد منه الاسراف في مرضاة هذا ولا مرضاة ذاك .. وعلى الله قصد السبيل

والقرآن الكريم ينهى عن تحريم المباح كما ينهى عن إباحة المحرم :

﴿ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُحَرِّمُوا طَيِّبَاتٍ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكُمْ وَلَا تَعْتَدُوا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْمُعْتَدِينَ . وَكُلُوا مِمَّا رَزَقَكُمُ اللَّهُ حَلَالًا طَيِّبًا وَاتَّقُوا اللَّهَ الَّذِي أَنْتُمْ بِهِ مُؤْمِنُونَ ﴾

« سورة المائدة »

والقرآن الكريم يعلم المؤمن به أن يكسب الطيبات من صنع يده ، وأن

ينفق منها غير مسرف في إنفاقه ، وأن ينعم بالطيبات من ثمرات الأرض وخيراتها لأنها نعمة مشكورة لا يحل له أن يجتنبها :

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَنْفَقُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا كَسَبْتُمْ وَمِمَّا أَخْرَجْنَا لَكُمْ مِنَ الْأَرْضِ »
« سورة البقرة »



« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُلُوا مِنْ طَيِّبَاتِ مَا رَزَقْنَاكُمْ وَاشْكُرُوا لِلَّهِ
إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ »
« سورة البقرة »



ومن تمكن الانسان في الأرض أن يبتنى فيها معيشته ويسيم فيها مطيقه ، وأن يتخذ منها زينته ، ويتم بها عدته ، ولا يزهد في شيء من خيراتها يخرجه لنفسه أو تفرجه له الأرض من فضل ربه :

« وَالْخَيْلَ وَالْبِغَالَ وَالْحَمِيرَ لِنَرْكَبُوهَا وَزِينَةً وَيَخْلُقُ مَا لَا تَعْلَمُونَ . وَعَلَى اللَّهِ قَصْدُ السَّبِيلِ وَمِنْهَا جَائِرٌ وَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَجْمَعِينَ
هُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً لَكُمْ مِنْهُ شَرَابٌ وَمِنْهُ شَجَرٌ فِيهِ
تُسِيمُونَ . يُنْبِتُ لَكُمْ بِهِ الزَّرْعَ وَالزَّيْتُونَ وَالنَّخِيلَ وَالْأَعْنَابَ وَمِنْ
كُلِّ الثَّمَرَاتِ . إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِقَوْمٍ يَتَفَكَّرُونَ »

« سورة النحل »



بل الزينة للعبادة واجبة كجوبها لمقاصد الدنيا ومطالب المعيشة والخطاب في هذا موجه إلى بنى آدم لأنه نعمة مرضية من نعم الانسانية ومن تمييز الله لهذا الانسان على سائر الحيوان :

«يَا بَنِي آدَمَ خُذُوا زِينَتَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَكُلُوا وَاشْرَبُوا وَلَا تُسْرِفُوا إِنَّهُ لَا يُحِبُّ الْمُسْرِفِينَ . قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَالطَّيِّبَاتِ مِنَ الرِّزْقِ»
«سورة الاعراف»



«وَلَقَدْ مَكَّنَّاكُمْ فِي الْأَرْضِ وَجَعَلْنَا لَكُمْ فِيهَا مَعَايِشَ»
«سورة الاعراف»



فهو من تمكين بنى آدم بين خلائق الله ، وهو من حق المعيشة الأرضية
وواجب الحياة الدنيوية ، لا تناقض فيه بين روح وجسد ، ولا تنسازع فيه
بين دنيا وآخره ، ولا فصام فيه للذات الانسانية يحار فيه العقل وتتمزق
به أوصال الضمير

وقوامه في خطاب التبليغ للانسان من بنى آدم كافة :
«وَابْتَغِ فِيمَا آتَاكَ اللَّهُ الدَّارَ الْآخِرَةَ وَلَا تَنْسَ نَصِيبَكَ مِنَ
الدُّنْيَا»
«سورة القصص»



فليس السعى في سبيل الدنيا ضلالا عن سبيل الآخرة ، وليس في القرآن
فصام بين روح وجسد ، أو انشقاق بين عقل ومادة ، أو انقطاع بين سما
وأرض ، أو شتات في العقيدة يوزع «الذات الانسانية» بين ظاهر وباطن
وبين غيب وشهادة ، بل هي العقيدة على هداية واحدة تحسن بالروح كما
تحسن بالجسد ، في غير إسراف ولا جور عن السبيل :

«وَمِنْهَا جَائِرٌ . وَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَجْمَعِينَ»

إن القرآن الكريم بهذا الالهام الصادق ، ينقذ العقل من نقائص
التفكير ، ولا ينحيه من نقائص التكليف وحسب ، أو من نقائص الحيرة بين
المالمين في حقائق الدين ، ولا مزيد

فمن ضلال التفكير قديما ، أنه ساق كبار العقول إلى ذلك الفصل المتعسف بين عالم النور والفلك الأعلى ، وعالم التراب والأرض السفلى .. كل ما فوق القمر فهو صفاء وطهارة ، وكل ما دون القمر فهو كدر وذنس ، وكل ما هنالك فهو جوهر خالص ، وكل ما دونه فهو عرض مشوب أو أعراض لا يصفوها وجود ولو أشرق عليها عالم النور وعلا مثل هذا « التفاضل » المسلم به بين النور والتراب ، وبين الجوهر والعرض ، قد دار كل ما دار قديما وحديثا — في الدين والعلم — من عزل أحيل بين الصفاء والكثرة ، وبين العقل والمادة ، وبين الروح والجسد ، وبين النقيضين من النور والظلام ..

إن هذا الاعتساف في التفريق بين هذين الوجودين المتقابلين ، قد عطل العقل زمنا طويلا عن فهم حقائق الحس ، كما عطله ولا يزال يعطله عن فهم حقائق التكليف وحقائق الأديان

إن العقل ليعلم اليوم أن ذرات التراب وذرات الضياء ، من معدن واحد ، وأن الحجر اليابس يتفتت فإذا هو شعاع ، وأن الشعاع المطلق ينعقد ويتقابل فإذا هو حجر ، وأن الفيصل بين ضياء الفلك وضياء العقل قائم لا شك فيه ، ولكن لا شك كذلك في خفاء هذا الأمر على العلم كخفائه على الإيمان ..

فماذا يقول العالمون بالذرة من « المؤمنين » بالمادة دون الروح ؟ ماذا يقول عن عقل « الدماغ » كيف يرى ما لا تراه العين بشعاع الضياء ؟ سيقول علماء ما قال به قارىء الكتاب إيماننا حين قيل له عن الروح فسمع ومدق وقلبه مطمئن بالإيمان :

« قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا »

« سورة الاسراء »

النفس

تكلم حكماء اليونان عن العقل والروح والنفس بمعانيها التي تنسب إلى الكون ..

وتكلموا عن العقل والروح والنفس بمعانيها التي تنسب إلى الانسان ..
ورتبوها على حسب صفاتها وعلو جوهرها ، فكان العقل عندهم أولها وأشرفها ، لأن جوهر العقل المطلق هو الله جل شأنه ، والعقل الالهي هو العقل الفعال Poietikos المنزه عن المادة والهيولى ، وعنه يصدر العقل الانساني أو العقل المنفعل Pothetikos

ثم تأتي الروح والنفس بعد ذلك في الصفاء والشرف .. فعندهم أن الروح أقرب إلى عنصر النور ، وأن النفس أقرب إلى عنصر الهواء والتراب ، ويقول أتباع أفلوطين أن العقل الالهي فيض منعم صدر عنه « النفس » ومنه صدر ما دونها من الموجودات على ترتيب شرفها وصفاتها ، وهم يذكرون النفس بصيغة المذكر ويتابعهم في ذلك من كتبوا بالعربية وتابعوهم في مذاهبهم الصوفية ..

والروح أرفع من النفس في درجات الوجود ودرجات الحياة عند أكثر حكماء اليونان ، فمنهم من ينسب النفس إلى الكائنات العضوية جميعا ومنها كل نبات ينمو ويولد ويوصف ببعض صفات الأحياء ، فمعنى النفس عندهم على هذه الصفة مرادف لمعنى « الحركة الحيوية » أو معنى القوة التي تجعل أعضاء الجسم الحي مغالفة للأجسام المادية في قابلية النمو والتوليد ، ونصيبيها من الإرادة أكبر من نصيب الجماد وأصغر من نصيب الروح ، فأنها لا تملك الانتقال من المكان الذي هي فيه ..

فالعقل والروح والنفس قسوى حية على هذا الترتيب من الشرف والصفاء ، والانسان له نصيبه من العقل .. ولكنه دون العقل الفعال في جوهره وتنزهه عن المادة والهيولى ، وله روح يعطو به على سائر الموجودات ، ونفس قد يقترب بها من الكائنات التي تنمو وتلد وتريد على درجات ..

إن هذا الاختلاف بين هذه القوى في مصطلح الحكمة اليونانية ، وفي لغة الكتاب المبين ، يقاس من ناحية إلى كثافة المادة ويقاس من ناحية إلى المثل الأعلى ، وهو الله

وقد يقاس الكمال في مصطلح الحكمة اليونانية إلى الجوهر بمقدار ارتفاعه ، وإلى المادة أو الهيولى بمقدار هبوطه ..

ولكن كمال هذه القوى في لغة القرآن مقيس إلى كمال الله جل شأنه .. فأرفعها وأشرفها ما كان أقربها إلى الصفات الإلهية ، وأدناها وأخسها ما كان أبعدا من تلك الصفات ..

ومن المقابلة بين هذه القوى ، كما ذكرت في الكتاب المبين ، قد نتبين أن « الروح » هو أقربها إلى الحياة الباقية وأخفها عن المدارك الحسية ، وإنه الجانب الذي استأثر الله بطلمه واحتجب عن أنيابه ، لأنه سر الوجود المطلق .. لا قدرة للعقل الانساني المحدود على الاطاحة به ووعيه إلا بما يناسبه من الإشارة والتقريب :

« وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ قُلِ الرُّوحُ مِنْ أَمْرِ رَبِّي وَمَا أُوتِيتُمْ مِنَ الْعِلْمِ إِلَّا قَلِيلًا »

أما العقل والنفس في بيان القرآن الكريم ، فالراجح أن النفس أقربها إلى الطبع أو القوة الحيوية انتى تشمل الإدارة كما تشمل الغريزة ، وتعمل وأعية كما تعمل غير واعية ، وتأتى في مواضعها من الآيات الكثيرة مرادفة للقوة التي يدرکہا النوم ، والقوة التي يزهقها القتل ، والقوة التي تحس النعمة والعذاب وتتهم الفجور والتقوى ، وتحاسب على ما تعمل من حسنة وسيئة .. فهي القوة التي تعمل وتريد ، مهتدية بهدى العقل أو منقادة لتوازع الطبع والهوى ، وتوضع لها الموازين بالقسط يوم القيامة ..

« اللَّهُ يَتَوَفَّى الْإِنْسَانَ حِينَ مَوْتِهِ أَلَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا »

« سورة الزمر »

« وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ وَيَعْلَمُ مَا جَرَحْتُم بِالنَّهَارِ »

« سورة الانعام »

وإذا ذكر قتل النفس « في القرآن » ، فإنما هو قتل الانسان أو الناس على حسب الخطاب إلى الفرد أو الجماعة :

« من قتل نفساً بغير نفس أو فساداً في الأرض فَكَأَنَّمَا قَتَلَ

النَّاسَ جَمْعاً . » « سورة المائدة »

« وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ إِنَّ اللَّهَ كَانَ بِكُمْ رَحِيمًا » « سورة النساء »

« ثُمَّ أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ وَتُخْرِجُونَ فَرِيقًا مِنْكُمْ مِنْ

دِيَارِهِمْ » « سورة البقرة »

ولكن الانسان أعم من النفس لأنه مسئول أن بينها :

« وَأَمَّا مَنْ خَافَ مَقَامَ رَبِّهِ وَنَهَى النَّفْسَ عَنِ الْهَوَىٰ فَإِنَّ الْجَنَّةَ

هِيَ الْمَأْوَى » « سورة المزعات »

فجملة هذه القوى من النفس والعقل والروح هي « الذات الانسانية » تدل كل قوة منها على « الذات الانسانية » في حالة من حالاتها ، ولا تتعدد « الذات الانسانية » بأية صورة من صور التعدد لأنها ذات نفس أو ذات روح أو ذات عقل ، فإنما هي إنسان واحد في جميع هذه الحالات ، وهي تعبيرات عنها في جميع اللغات تقضى بها ضرورة الكلام عن كل قوة خفية تدرك أعمالها ولا تدرك مصادرها ، وعلى هذا النحو تكلم الناس عن ملكات العقل والنفس والروح ، وعما ينسب إليهما من وعى باطن ووعى ظاهر ، ومن ضمير ووجدان وخيال وحافظة وبديهة وروية إلى غير هذه الأسماء التي تتعدد للتمييز بين الأعمال ، وإن لم تتعدد في مصدرها المعلوم أو المجهول ..

وقد ذكرت النفس في القرآن بجميع قواها التي يدرسها اليوم علماء

النفس المتخصصون لهذه الدراسات في موضوعاتها الحديثة ..

فقوة الدوافع الغريزية تقابل النفس « الأمانة بالسوء » :

« وَمَا أُبْرِئُ نَفْسِي إِنَّ النَّفْسَ لَأَمَّارَةٌ بِالسُّوءِ » « سورة يوسف »

وقوة النفس الواعية تقابل النفس الملهمة :

« وَنَفْسٍ وَمَا سَوَّاهَا ، فَأَلْهَمَهَا فُجُورَهَا وَتَقْوَاهَا ، قَدْ أَفْلَحَ مَنْ

زَكَّاهَا وَقَدْ خَابَ مَنْ دَسَّاهَا » « سورة الشمس »

وقوة الضمير تقابل النفس اللوامة ، وهي النفس التي يقع منها الحساب كما يقع عليها ، وجاء ذكرها من أجل ذلك مقرونا بيوم القيامة :

« لَا أَقْسِمُ بِيَوْمِ الْقِيَامَةِ وَلَا أَقْسِمُ بِالنَّفْسِ اللَّوَّامَةِ »

« سورة القيامة »

ثم ذكرت موصوفة بالابصار والعلم بمواقع العذار :

« بَلِ الْإِنْسَانُ عَلَى نَفْسِهِ بَصِيرَةٌ وَلَوْ أَلْقَى مَعَاذِيرَهُ »

« سورة القيامة »

وقوة الإيمان والثقة بالغيب تقابل النفس المطمئنة :

« يَا أَيَّتُهَا النَّفْسُ الْمُطْمَئِنَّةُ ارْجِعِي إِلَىٰ رَبِّكِ رَاضِيَةً مَّرْضِيَّةً »

« سورة الفجر »

وفي كل موضع من هذه المواضع ، تذكر النفس الانسانية بعامة هذه القوى .. فتجمعها خاصة واحدة هي خاصة الانسان في القرآن ، وهما كما تقدم خاصة الكائن المكلف المسئول

« كُلُّ نَفْسٍ بِمَا كَسَبَتْ رَهِيْنَةٌ » « سورة المدثر »

« وَنَضَعُ الْمَوَازِينَ الْقِسْطَ لِيَوْمِ الْقِيَامَةِ فَلَا تُظْلَمُ نَفْسٌ شَيْئًا »

« سورة الانبياء »

« يَوْمَ تَجِدُ كُلُّ نَفْسٍ مَا عَمِلَتْ مِنْ خَيْرٍ مُّحْضَرًا »

« سورة ال عمران »

« إِذَا السَّمَاءُ انْفَطَرَتْ . وَإِذَا الْكَوَاكِبُ انْتَشَرَتْ . وَإِذَا الْبِحَارُ فُجِّرَتْ . وَإِذَا الْقُبُورُ بُعْثِرَتْ . عَلِمْتَ نَفْسٌ مَّا قَدَّمَتْ وَأَخَّرَتْ . يَا أَيُّهَا الْإِنْسَانُ مَا غَرَّكَ بِرَبِّكَ الْكَرِيمِ الَّذِي خَلَقَكَ فَسَوَّاكَ فَعَدَلَكَ . فِي أَيِّ صُورَةٍ مَا شَاءَ رَكَّبَكَ » .

« سورة الانفطار »

« وَإِذَا النُّفُوسُ زُوِّجَتْ . وَإِذَا الْمَوْءُودَةُ سُئِلَتْ . بِأَيِّ ذَنْبٍ قُتِلَتْ . وَإِذَا الصُّحُفُ نُشِرَتْ . وَإِذَا السَّمَاءُ كُشِطَتْ . وَإِذَا الْجَحِيمُ سُعِرَتْ . وَإِذَا الْجَنَّةُ أُزْلِفَتْ . عَلِمْتَ نَفْسٌ مَّا أَحْضَرْتَ » .

« سورة التكويد »

وجملة ما قيل في معنى « النفوس زوجت » أنها تقرن بمقوماتها وإعمالها أو تضم إلى أشباهها وقرنائها

فحساب النفس من حساب الانسان ، ولكن الذات الانسانية أعم من النفس ومن العقل ومن الروح حين تذكر كل منها على حدة ، فإن الانسان يحاسب نفسه لينهاها عن هواها ، ولكن الروح من أمر الخالق الذي لا يعلم الانسان منه إلا ما علمه الله ، ويتوسط العقل بين القوتين فهو وازع الغريزة ومستلهم لهداية الروح .

ولعلنا نفقه من هدى القرآن ترتيب هذه القوى في الذات الانسانية ، وعمل كل منها في القيام بالتكليف وتمييز الانسان بمنزلة الكائن المسئول ..

فالانسان يعلو على نفسه بعقله ، ويعلو على عقله بروحه ، فيتصل من جانب النفس بقوى الفرائز الحيوانية ودوافع الحياة الجسدية ، ويتصل من جانب الروح بمعالم البقاء وسر الوجود الدائم وعلمه عند الله .. وحق العقل أن يدرك ما وسعه من جانبه المحدود ، ولكنه لا يدرك الحقيقة كلها من جانبها المطلق إلا بإيمان وإلهام

الْأَمَانَةُ

وردت كلمة الأمانة والأمانات في خمسة مواضع من القرآن الكريم ، وكلها بالمعنى الذى يفيد الثقة والعهد والمسئولية وخصصت هذا المعنى فى آية من « سورة البقرة » بوديعة المال وما إليه . إذ قال تعالى فى سياق وثائق الديون :

« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا تَدَايَنْتُمْ بِدَيْنٍ إِلَى أَجَلٍ مُّسَمًّى فَاكْتُبُوهُ ، وَلْيَكْتُبَ بَيْنَكُمْ كَاتِبٌ بِالْعَدْلِ وَلَا يَأْبَ كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ . . . إِلَى قَوْلِهِ تَعَالَى : « فَإِنْ أَمِنَ بَعْضُكُم بَعْضًا فَلْيُؤَدِّ الَّذِي أُؤْتِمِنَ أَمَانَتَهُ وَلْيَتَّقِ اللَّهَ رَبَّهُ »
« سورة البقرة »

نفى هذه الآية خصصت الأمانة بمن يؤتمن عليه المرء من الودائع والديون ، ولكننا لا نخرج من الآية بغير التذكير المؤكد بمعنى الأمانة العامة ، وهى الحق والفريضة ومنها حق الطم وفريضته ، فلا يجوز لمن علم علما أن نهى عنه :

« وَلَا يَأْبَ كَاتِبٌ أَنْ يَكْتُبَ كَمَا عَلَّمَهُ اللَّهُ »

وكل ماورد فى غير سياق الديون والودائع فالحكم فيه عام ، وإن ورد على سبب خاص ، لأن مناسبات النزول لا تمنع سريان الحكم والتبليغ إلى جميع المخاطبين بآيات الكتاب

جاء فى سورة النساء : « إِنَّ اللَّهَ يَأْمُرُكُمْ أَنْ تُؤَدُّوا الْأَمَانَاتِ إِلَىٰ أَهْلِهَا ، وَإِذَا حَكَمْتُمْ بَيْنَ النَّاسِ أَنْ تَحْكُمُوا بِالْعَدْلِ »

قال الامام الزمخشري فى الكشاف : « الخطاب عام لكل احد فى كل امانة .. وقيل : نزلت فى عثمان بن طلحة بن عبد الدار ، وكان سادنا الكعبة ، وذلك إن رسول الله صلى الله عليه وسلم حين دخل مكة يوم

الفتح أغلق عثمان باب الكعبة وصعد السطح وأبى أن يدفع المفتاح إليه وقال : « لو علمت أنه رسول الله لم أمنعه » فلوى على بن أبى طالب رضى الله عنه يده وأخذه منه وفتح ، ودخل رسول الله صلى الله عليه وسلم وصلى ركعتين • فلما خرج سأله العباس أن يعطيه المفتاح ويجمع له السقاية والسدانة ، فنزلت الآية ، فأمر عليا أن يرده إلى عثمان ويعتذر إليه ، فقال عثمان لعلي : « أكرهت وأذبت ثم جئت ترفق ؟ » فقال : « لقد أنزل الله في شأنك قرآنا » • وقرأ على الآية • فقال عثمان : « أشهد أن لا إله إلا الله وأشهد أن محمدا رسول الله •• »

ومضى الامام الزمخشري في تفسير الآية إلى أن قال : « وقيل هو خطاب للولادة بأداء الأمانات والحكم بالعدل ، وقرىء الأمانة على التوحيد » وفي الجالين إن الآية « وإن وردت على سبب خاص فعمومها معتبر بقرينة الجمع » ••

ويقول الأستاذ الامام الشيخ محمد عبده : « إن الظاهر أنها نزلت قبل فتح مكة وأن النبي عليه السلام تلاها استشهادا »

ومن تفسيرات المتأخرين تفسير الجواهر للشيخ طنطاوى جوهرى يقول إن الأمانة « كل ما أؤتمنتم عليه من قول ، أو عمل ، أو مال ، أو علم ، وبالجمله كل ما يكون عند الانسان من النعم التى تفيد نفسه وغيره » وإن الخطاب موجه إلى الناس عامة وإلى الحكام وولاة الأمور وكذلك الأمانات والعهد فيما ورد فى سورة المؤمنين :

« وَالَّذِينَ هُمْ لِأَمَانَاتِهِمْ وَعَهْدِهِمْ رَاعُونَ »

فهى تشمل كل ما يرعاه الانسان من عهد وذمة • وهذا هو معنى الأمانات فى سورة الأنفال ، وعلى هذا المعنى - إجمالا - يفهم كل تبليغ خطوب به الناس عامة وإن تنزلت به الآيات لمناسبة خاصة

أما الأمانة التى عرضت على الخلق عامة ، فحملها الانسان ولم يحملها أحد من خلقه ، فهى أعم من المناسبات الخاصة والمناسبات العامة بالنسبة (٣ م - الانسان فى القرآن)

إلى أحكام التبليغ ، لأن الأمر فيها أمر التكوين والاستعداد بالفطرة التي فطر عليها العاقل وغير العاقل واستعد لها الحي وغير الحي ، والمخاطب بالتبليغ وغير المخاطب .. وفي هذا الموضع من القرآن الكريم ذكرت هذه الفطرة مقرونة بفطرة الخليفة كلها ، وذكرت ومعها صفة الانسان التي تخصه بين عامة المخلوقات حين يتقبل أعباءها ويحملها ، وما كان ليحملها إلا أن يتعرض لتبعاتها فهو ظلوم جهول .. ظلوم لأنه يتعدى الحدود وهو يعرفها ، وجهول لأنه يتعدى تلك الحدود وهو لا يعلمها ، وعنده أمانة العقل التي تهديه إلى عملها .. وما من كائن غير الكائن العاقل يوصف بالظلم والجهل ، لأنه لا يعرف الحد الذي يتعداه ولا تتاط به معرفة الحدود . وإنما يوصف بالظلم والجهل من يصح أن يوصف بالعدل والمعرفة ، ومن يصح أن يسأل عن فعل يريده في الحالين

قال تعالى : « إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ عَلَى السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَالْجِبَالِ فَأَبَيْنَ أَنْ يَحْمِلْنَهَا وَأَشْفَقْنَ مِنْهَا وَحَمَلَهَا الْإِنْسَانُ إِنَّهُ كَانَ ظَلُومًا جَهُولًا »
« سورة الاحزاب »

وذكرت هذه الفطرة الانسانية في موضع آخر من الكتاب ، مع ذكر تكريم الانسان وولايته زمام الكائنات مفضلا على كثير من المخلوقات ، فقال تعالى في سورة الاسراء :

« وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ وَرَزَقْنَاهُمْ مِنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ مِمَّنْ خَلَقْنَا تَفْضِيلًا »

« وكثيرا ممن خلقنا » في هذه الآية تشمل كل مخلوق لم يكن أهلا لأمانة الخير والشر أو لأمانة التكليف ، بما أودع فيه من فطرة التكوين .



ولقد وضح معنى « الأمانة » في هذا الحكم العام وضوحا لا يقبل اللبس أو الانحراف بالفهم عن جوهره المقصود ، وهو التكليف .. فمن لم

يذكره من المفسرين بنصه ، ذكره بمقتضياته ومتعلقاته ، وهي ملازمة له لا تنفك عنه ..

وهذه أمثلة من أقوال المفسرين الذين تناقلوا الرواية بالمعنى الذى فهم من كلمة الأمانة منذ صدر الاسلام إلى القرن الرابع عشر للهجرة

قال الامام الزمخشري المتوفى سنة ٥٢٨ للهجرة : « يريد بالأمانة الطاعة فعظّم أمرها وفخّر شأنها ، ويراد بها الطاعة لأنها لازمة الوجود كما أن الأمانة لازمة الأداء ، وعرضها على الجمادات وإياؤها وإسفلاتها مجاز ، وأما حمل الأمانة فمن قولك : فلان حامل للأمانة أو محتمل لها ، تريد إنه لا يؤديها إلى صاحبها حتى تزول عن ذمته ويخرج من عهدتها »



وقال الفيلسوف الفخر الرازى المتوفى سنة ست وبستمائة للهجرة : « إنا عرضنا الأمانة أى التكليف وهو الأمر بخلاف ما فى الطبيعة ، واعلم أن هذا النوع من التكليف ليس فى السماوات ولا فى الأرض لأن الأرض والجبل والسماء كلها على ما خلقت عليه : الجبل لا يطلب منه السير ، والأرض لا يطلب منها الصعود ولا من السماء الهبوط ، ولا فى الملائكة ، لأن الملائكة وإن كانوا مأمورين منيعين عن أشياء نسكن ذلك لهم كالأكل والشرب لنا ، فيسبحون الليل والنهار لا يفترون كما يشغل الانسان بأمر موافق لطبعه ... »

قال الامام الفيلسوف فى تفسير حمل الأمانة : « لم يكن أباًؤهن كآباء إبليس فى قوله تعالى : « أبى أن يكون مع الساجدين » من وجهين أحدهما إن هناك السجود كان فرضاً ، وها هنا الأمانة كانت عرضاً ، وثانيهما إن الآباء كان هناك استكباراً وها هنا استصغاراً : استصغرن أنفسهن ، بدليل قوله تعالى : « وأشفقن منها » ... وقال بعضهم فى تفسير الآية إن المخلوق على قسمين : مدرك وغير مدرك ، والمدرك منه من يدرك الكلى والجزئى مثل الآدمى ، ومنه من يدرك الجزئى كالبهائم تدرك الشعير الذى تأكله ولا تفكر فى عواقب الأمور ولا تنظر فى الدلائل والبراهين ، ومنه من يدرك الكلى ولا يدرك الجزئى كالملك يدرك الكليات ولا يدرك لذة الجماع

والأكل • قالوا : وإلى هذا أشار الله تعالى بقوله : « ثم عرضهم على الملائكة فقال : أنبئوني بأسماء هؤلاء » ، فاعترفوا بعدم علمهم بتلك الجزئيات ، والتكليف لم يكن إلا على مدرك الأمرين • إذ له لذات بأمرور جزئية فمنع منها لتحصيل لذات حقيقية هي مثل لذة الملائكة بعبادة الله ومعرفته ، وأما غيره فإن كان مكلفا يكون مكلفا لا بمعنى الأمر بما فيه عليهم كلفة ومشقة ، بل بمعنى الخطاب • فإن المخاطب يسمى مكلفا كما أن المخاطب مكلف ••• »



وقال الامام ابن كثير المتوفى سنة ٧٧٤ للهجرة : « ••• عن ابن عباس : يعنى بالأمانة الطاعة ، عرضها قبل أن يعرضها على آدم فلم يطقها ، فقال لآدم : إني قد عرضت الأمانة على السماوات والأرض والجبال فلم يطقنها •• فهل أنت آخذ بما فيها ؟ قال : يارب •• ومما فيها ؟ قال : إن أحسنت بهزيت وإن أسأت عوقبت ، فأخذها آدم فتحملها ••• وقال على بن أبي طلحة عن ابن عباس : الأمانة الفرائض ، عرضها الله على السماوات والأرض والجبال ، أن أدوها أثابهم وإن ضيعوها عذبهم • فكروها ذلك وأشفقوا من غير معصية ، ولكن تعظيما لدين الله ألا يقوموا بها ، ثم عرضها على آدم فقبلها بما فيها •• »

« قال مجاهد وسعيد بن جبير والحسن البصري وغير واحد أن الأمانة هي الفرائض •• ثم أورد الامام ابن كثير أقوالا أخرى مروية بأسماء أصحابها ، وعقب عليها قائلا إنها كلها ، لا تنافي بينها ، بل هي متفقة وراجعة إلى أنها التكليف وقبول الأوامر والنواهي بشرطها »



وجاء في تفسير الامام السيوطي المتوفى سنة ٩١١ الهجرة : « إنا عرضنا الأمانة ، الصلوات وغيرها ، مما فعلها منه الثواب وتركها منه العقاب •• »

وقال الامام محمد جمال الدين القاسمي المتوفى سنة ١٣٣٢ للهجرة : « •• عبر عنها بالأمانة تنبيهها على أنها حقوق مرعية أودعها الله تعالى المكلفين ، وأئتمنهم عليها ، وأوجب عليهم تلقيها بحسن الطاعة والانقياد ،

وأمرهم بمراعاتها والمحافظة عليها وأدائها من غير إخلال بشيء من حقوقها ، ومعنى الآية أن تلك الأمانة في عظم الشأن بحيث لو كلفت هاتيك الاجرام المعظام — التي هي مثل في القوة والشدة — مراعاتها ، وكانت ذات شعور وإدراك ، لأبين قبولها وأشفقن منها ... أما قوله تعالى : وحملها الانسان أى عند عرضها عليه ، إما باعتبارها بالاضافة إلى استعداده ، أو بتكليفه إياها يوم الميثاق — أى تكلفها والتزامها مع ما فيه من ضعف البنية ورخاوة القوة ، وهو إما عبارة عن قبوله لها بموجب استعداده الفطرى ، أو من اعترافه بقوله : بلى .. وقوله تعالى : إنه كان ظلوما جهولا اعتراض وسط بين الجمل وغايته للإيدان من أول الأمر بعدم وفائه بما عهدده وتحمله ، أى إنه كان مفرطا في الظلم مبالغا في الجهل ، أى بحسب غالب أقراده الذين لم يعملوا بموجب فطرتهم السليمة ... »



ونقل صاحب تفسير الجواهر زبدة هذه المسائل ، ثم نقل تفسير الفيروزبادي لمعنى حمل الأمانة ، إذ قال : « فأبين أن يحملنها وحملها الانسان ، أى أبين أن يخفيها وخانها الانسان . قال : والانسان هنا هو الكافر والمنافق ... »



ولا نختم هذه المقتبسات قبل أن نعود إلى الاستدراك الذى بدأناها به ، وهو الاتفاق على معنى التكليف ، وإن الاختلاف على المذام التى تترتب عليه إنما هو الدليل على معنى الاستعداد الفطرى للمذام وما عداها ، أو على معنى الوقوع فى المذمة بمجاوزة حدود التكليف ، ظلما مع العلم بها ، وجهلا مع القدرة على التعلم والاسترشاد فى أمرها

إلا أن معنى الاستعداد الفطرى لا يخفى إذا روجت الآيات التى ورد فيها ذكر صفات « الانسان » بمعنى جنس الانسان فإنه يذكر بهذه الصفات فى مواضع كثيرة مع ذكر آيات التكوين والخلق وتصريف قوى الطبيعة ، فقد ذكر تكريم بنى آدم مع السلطان على البر والبحر والزرع

والضرع والتفصيل على كثير من خلائق الله ، وذكر ظلم الانسان وجهله مع انفراده بالفطرة المستعدة للتكليف بين خلق السماوات والأرض ، وذكر في غير هاتين الآيتين بقبوله للخير والشر مع الايمان بالجزاء والتذكير بخلق الليل والنهار وخيرات الأرض وحساب الأفلاك ، ومن ذلك وفيه الاشارة إلى أمثاله من الآيات :

« وَيَبَشِّرُ الْمُؤْمِنِينَ الَّذِينَ يَعْمَلُونَ الصَّالِحَاتِ أَنَّ لَهُمْ أَجْرًا كَبِيرًا ، وَأَنَّ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِالْآخِرَةِ أَعْتَدْنَا لَهُمْ عَذَابًا أَلِيمًا ، وَيَدْعُ الْإِنْسَانُ بِالشَّرِّ دُعَاءَهُ بِالْخَيْرِ وَكَانَ الْإِنْسَانُ عَجُولًا ، وَجَعَلْنَا اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ آيَتَيْنِ فَمَحْوُونا آيَةَ اللَّيْلِ وَجَعَلْنَا آيَةَ النَّهَارِ مُبْصِرَةً لِّتَبْتَغُوا فَضْلًا مِنْ رَبِّكُمْ وَلِتَعْلَمُوا عَدَدَ السِّنِينَ وَالْحِسَابَ وَكُلٌّ شَيْءٌ فِضْلُنَا تُفَصِّلُنَا ۚ »

« سورة الاسراء »

فقد ذكرت هنا فطرة الاستعداد للخير والشر مع ذكر الايمان بالجزاء وتصريف الليل والنهار ، وعجلة الانسان على حساب العواقب وهو أهل للحساب ، حساب الشاهد والغائب ، وحساب النور والظلام وحساب السفين والأيام

التَكْلِيفُ وَالْحَرِيَّةُ

من شروط التكليف طاعة وحرية ..

وهذه بديهية يغفل عنها كثير من المجادلين في قضية القدر ، وفي قضية الايمان ، وفي قضية التكليف والجزاء ، فيقصرون النظر على شرط الحرية ويهملون شرط الطاعة كأنه مناقض للجزاء وكأنه من اللازم عقلا أن يكون الجزاء مقرونا بالحرية المطلقة ، وهي في ذاتها استحالة عقلية بكل احتمال يخطر على البال في فهم خلق الانسان .. فمن بحث عن الايمان بالتكليف غير ناظر إلى شرط « الطاعة » فلا جرم يضل عنه ولا ينتهي فيه إلى قرار ، لأنه يبحث عن شيء آخر ولا يبحث عن التكليف ولا على الايمان ..

في القرآن خطاب متكرر إلى العقل ، وبيان متكرر لحساب الانسان العاقل على الخير والشر ، مع إسناد الارادة إليه في استحقاقه للثواب والعقاب ..

وفيه آيات صريحة تسند الارادة إلى الله ، وتقرر إنه — سبحانه وتعالى — هو الخالق المقدر الذي يقدر الهداية والضلال ، ويعطي كل شيء خلقه ويهديه ، وهي آيات كثيرة مقصودة بالتكرار وإن لم تبلغ في الكثرة عدد آيات الخطاب والتكليف ، وآيات التذكير بالعقل والنظر والتمييز والتفكير

« فَهَدَى اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا لِمَا اخْتَلَفُوا فِيهِ مِنَ الْحَقِّ بِإِذْنِهِ وَاللَّهُ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ »
« سورة البقرة »

« قُلْ أَمَرَ رَبِّي بِالْقِسْطِ وَأَقِيمُوا وُجُوهَكُمْ عِندَ كُلِّ مَسْجِدٍ وَادْعُوهُ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ كَمَا بَدَأَكُمْ تَعُودُونَ . فَرِيقًا هَدَى وَفَرِيقًا حَقَّ عَلَيْهِمُ الضَّلَالَةُ » ..
« سورة الاعراف »

«سَبِّحْ اسْمَ رَبِّكَ الْأَعْلَى الَّذِي خَلَقَ فَسَوَّى وَالَّذِي قَدَّرَ فَهَدَى»
«سورة الأعلى»

«وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ إِلَّا بِلِسَانٍ قَوْمِهِ لِيُبَيِّنَ لَهُمْ فَيُضِلَّ اللَّهُ
مَنْ يَشَاءُ وَيَهْدِيَ مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ الْعَزِيزُ الْحَكِيمُ» «سورة إبراهيم»

«يُثَبِّتُ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا بِالْقَوْلِ الثَّابِتِ فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَفِي
الْآخِرَةِ وَيُضِلُّ اللَّهُ الظَّالِمِينَ وَيَفْعَلُ اللَّهُ مَا يَشَاءُ» «سورة إبراهيم»

وكثرة الآيات بهذا المعنى تبعد عن الذهن أن يكون فيها مجال للتأويل
بغير معناها الظاهر على اختلاف العبارة والمناسبة ، فمعناها الظاهر الذي
لا تأويل فيه إن الله سبحانه وتعالى هو الفعال لما يريد الذي يخلق عباده
ويخلق ما يعملون •

أفي هذا تناقض في حكم العقل إذا نظرنا إلى الأمر كله نظرة المعتول
ولم نقصر النظر إلى النصوص ، أو إلى واجب الاعتقاد بمقتضى هذه
النصوص ؟ ••

إن الرجوع بالقضية إلى أسسها المحتملة على كل احتمال ، ينفي
التناقض ، ويرينا كيف يكون هذا الاعتقاد «حلا للمشكلة» من أسسها
المفروضة جميعا ، وخروجا من التناقض الذي يلزمها على كل احتمال غير
هذا الاحتمال ••

وليكن الانسان روحا وعقلا خلقه الله ، أو يكن تركيبا عارضا من
تركيب المادة لم يخلقه أحد ، على قول المؤمنين بالمادة مجردة من الفكر
والارادة ••

وليكن التكليف إرادة من عند الله أو يكن ضرورة من قضاء الواقع لا يرتبط بها أمر ولا جزاء ..

فكيف يتصور العقل إرادة الانسان على كل احتمال ؟

إنه لا يتصورها إرادة مطلقة من جميع القيود ، لأن إرادة إنسان واحد تتطلق بغير قيد هي قيد لكل إنسان سواء ، وكيف يأتي هذا الانسان الواحد بإرادته المطلقة منفردا بها بين أمثاله المقيدين ؟ ..

إما أن يوجد الناس جميعا بإرادته مطلقة لكل منهم على سواء ، فهذه هي الإحالة العقلية في الفرض والتقدير ، قبل الوصول بها إلى اليجاد والتحقيق ..

فإذا كانت الارادة المطلقة هي إرادة الله ، فخلق الناس مكلفين بغير إرادة لهم شيء غير معقول وغير مقبول ، لأن سقوط التكليف لا معنى له في هذه الحالة إلا أن يخلق الناس جميعا متشابهين متماثلين متساويين في العمل الصالح الذي يساقون إليه ، كما تساق الآلات ، فلا فضل إذن للعاقل على غير العاقل ، ولا تمييز للانسان على الجماد المجرى من الحس ، فضلا عن الحيوان ..

فإذا وجب تكليف الانسان ، فالعقل الانساني لا يوجب إلا كما ينبغي أن يوجب على حالة واحدة لا سواها ، وهي حالة الارادة المخلوقة يودعها فيه الخالق كما ينبغي أن تودع ، وهي لا ينبغي أن تودع إلا على هذا الفرض الذي يدعو إليه القرآن ..

إن الحرية المخلوقة حرية صحيحة كما ينبغي أن تكون في احتمال العقل المحرك المميز الذي يهتدى بإذن الله لما اختلفوا فيه

ولا يقال إن الحرية التي تخلق ليست بحرية .. فإن الحرية غير القيد سواء كانا مخلوقين أو مطبوعين ، وسواء كانا من عالم الروح أو من عالم المادة عند التمييز بينهما كما تتمايز قيمة المعدن نفيسا وغير نفيس ، وكلاهما مخلوق أو مصنوع ، فإن صنعنا للآنية الذهبية وللآنية النحاسية لا ينفي نفاسة الأولى ولا يسوى بين الآيتين المصنوعتين

وليس في العقل شيء يسمى حرية مطبوعة ، تملو على الحرية المخلوقة بالانطلاق من جميع القيود .. لأن الانطلاق من جميع القيود غير معقول ، وغير موجود ..

وإذا وجدت للمخلوقات العاقلة حرية أو وجدت لها إرادة ، فلنرجع إلى العقل لنرى كيف يتصورها العقل — أى عقل — وكيف تكون على احتمال واحد دون كل احتمال ..

إنها لا تكون سواء في كل إنسان ، لأنها إذا امتنع فيها خلاف القوة لم يمتنع فيها خلاف الزمن والعمر ، ولا خلاف المكان والجسد ، ولا خلاف الصغر والكبر ، ولا خلاف الحركة والجمود

وإذا امتنع فيها كل هذا الخلاف فليست هي بشيء ، إذ ليست الموجودات التي لم تتمايز ولم تتنوع بأشياء يقبلها التصور ، بل هي عدم ينقطع عن الوجود % أو كائن لا تميز فيه ولا تكليف ولا حسنة ولا سيئة ، ولا ثواب ولا عقاب

فإذا وجد المخلوق حراً ذا إرادة فلا وجود له إلا بهذا الاختلاف في حكم العقل كيفما كان حكم النصوص

وإذا قضى العقل بهذا دون سواء ، فالعقل هو الذي يتصور إرادة الله وإرادة الإنسان على احتمال واحد دون سواء ..

وحكم الايمان هنا وحكم العقل متماثلان ، إذ كان كل ما عدا حرية « الايمان » فرضاً غير معقول ، بل غير موجود

ونحن إذن في حل من القول بكفاية العقل وحده لتلقى خطاب التكليف إذ كان المؤمن والفيلسوف معاً يذهبان بالعقل بين نقائص الفروض ، فلا يستقران على فرض ممكن أو صالح غير اعتماد التكليف على العقل واعتماد العقل على الايمان

والانكار الجزاف يوقع العقل في تقيضين ، وهو تعطيل للعقل أفضل له من كل تعطيل ..

وإنما تساورنا الحيرة في مسائل الايمان عامة من خطأ شائع يوهم أناسا من المتدينين والمنكرين إن الايمان على اندوام تسليم بما يأباه العقل وبما يتقبله - إذا تقبله - وهو مغمض العين مكتوف اليد ، يتساوى منه النظر وترك النظر ، بلا اجتهاد ولا محاولة ولا موازنة بين ما يجوز وما يمتنع كل الامتناع

هذا إيمان يلغى العقل ويلقى به بعيدا إلى طرف التصديق بغير سؤال ولا انتظار جواب .. فإما عقل ولا تصديق ، وإما تصديق ولا عقل : ضدين لا يجتمعان ..



والفرق بعيد بين الايمان الذى يلغى العقل ، والايمان الذى يعمل فيه العقل غاية عمله ، ثم يعلم من ثم أين ينتهى وأين يبتدىء الايمان .. إن الايمان هنا نتيجة لعمل العقل غاية جهده ، وليس نتيجة لاهماله وإبطال وجوده ..

والعقل يستطيع أن يصل إلى هذه النتيجة ، فتلزمه حجة الدعوة إلى التصديق بالغيب المجهول ..

والعقل يستطيع أن يعلم بضرورة الايمان ، لأن إنكار هذه الضرورة نقيضه عقلية وليس بنقيضه للدين والعقيدة وحسب ، ولا سبيل للعقل إلى الايمان بوجود كامل مطلق الكمال يصح أن يؤمن به غير الاعتراف بضرورة هذا الايمان ولزومه - منطقاً - قبل لزومه لهداية الضمير

فالوجود الذى يصح أن نؤمن به هو وجود كامل أبدى ليست له حدود ..

والموجود الذى ليست له حدود لا يحيط به إدراك العقل المحدود .. فما النتيجة اللازمة لهذه الحقيقة التى لا شك فيها ..

هى إحدى اثنتين .. إما إنكار جزاف ، وإما تسليم بحقيقة تفوق إدراك العقول ..

الانكار معناه أن سبب الايمان الوحيد ، يكون هو السبب الوحيد لكل تعطيل .

والانكار الجازف يوقع العقل في تقيض ، وهو تعطيل للعقل أفضل له من الانكار .



إن الوجود السرمدى الكامل المطلق الكمال هو الإله الذى نريده بالايمان ، وهذا هو حقه فى إيمان المغلاء بوجوده وربوبيته

ولكن العقل المحدود لا يهيط بالوجود المطلق الذى ليست له حدود ..
أفبقول العقل إذن : « لا إيمان بهذا الوجود المطلق لأنه هو الموجود الذى يسمح فى العقل أن نؤمن به ونبحث عنه ، ولا يسمح فى العقول إيمان بغيره ؟ ..

العقل لا يقول هذا ..

والعقل إذا قال بضرورة الايمان على هذه الصفة ، وبهذا الحق ، لم يكن قد ألغى عمله وأبطل وجوده ، بل هو يبلغ بذلك غاية عمله ، فهو عقل يزيد عليه إيمان ..

إن العقل الذى يزيد عليه الايمان ، هو العقل الذى خاطبه القرآن بالتكليف ، أو هو العقل المؤمن الذى تعفيه النبوة بالتذكير والتبشير ، وهو المسئول أن يستمع إلى النبى المرسل من عالم الغيب ، فلا معذرة له بعد حجة الغيب والتسليم ، وبعد حجة الشهادة والتفكير



ومع التسليم بهذا الوجود الكامل ، لا يعرف عقل الانسان تكليفا غير التكليف الذى بسطته نصوص القرآن ، فلا معنى للتكليف أصلا إن لم تكن فيه طاعة وحرية ، ولا معنى للحرية من وراء إرادة الخالق وإرادة المخلوق ..

أسيرة وأجسدة

خيل إلى علماء القرن السابع عشر من الغربيين أنهم مطالبون بتغيير كتاب العلم من الألف إلى الياء ، وإن تعريف شيء من الأشياء في عقائد القرون الوسطى كاف لرفضه ولإعادة بحثه ثم إعادته إلى الاصطلاح بمداول جديد

وأول هذه التعريفات المتبدلة تعريف الانسان حسب موضعه من هذا العالم ، لأن الانسان لم يزل في كل عصر ، وفي كل علم ، وفي كل عقيدة ، مقياسا لما عداه من خلائق هذا العالم ، بل مقياسا للعالم أجمع ، يتبدل النظر إليه كلما تبدل النظر إلى الوجود بأسره

ولم يتبدل النظر إلى مركز الكرة الأرضية من الأجرام السماوية ، حتى خيل إلى كثير من انفلكيين والجغرافيين أن حقائق السماوات والأرضين قد تغيرت لأن الكرة الأرضية مركز الانسان ..

وقد أعيد النظر إلى مكان الانسان من الخليقة كلها ، فوضعه علماء الحيوان بموضع واحد مع طبقة الأحياء التي عرفوها باسم الأوائل *Primates* وهي في الذروة من طبقات الحيوان اللبون

وأعيد « تصنيف » هذا النوع الحيواني فذهب بعضهم بعيدا في تقسيمه إلى عناصر ، وإلى الرجوع بكل عنصر منها إلى نوع من القرود الأوائل ، كما سيجيء في الكلام على آراء النشوتيين القائلين بالتطور والارتقاء

والذين قالوا إنه نوع واحد لم يرتابوا في تقسيمه إلى « عناصر » أو سلالات تكاد - لولا التناسل فيما بينها - أن تعتبر أنواعا مستقلة بتركيب أبدانها وعقولها ، بل قال بعضهم إن تجارب العلم لم تثبت إمكان التناسل بينها ، ولم تنف إمكان التناسل بين بعضها وبعض أنواع القرود المشابهة للبشرية ، ويجب أن نتمهل قليلا قبل التحقق من السلالات الانسانية كلها قابلة للتوالد فيما بينها ، كما يتوالد ذكور الحيوان ، وإناؤه

من النوع الواحد بغير عائق للنمو في دور الحمل ودور الطفولة ••
والذين قنعوا باختلاف العناصر والسلالات ، لم يقنعوا بالقليل من
فوارق هذا الاختلاف • فمنهم من كاد يجعل السلالة « الآرية » نوعا
« سيكولوجيا » يضارع النوع « البيولوجي » في الاختلاف وفي قابلية
« التفاهم » والتعامل ، و « تناسل » العواطف والأفكار

وعادوا بعد الحرب العالمية الثانية إلى التراجع السريع في هذا
« التصنيف » الذي خيل إلى أصحابه قبل جيل واحد أنه حقيقة واقعة
تستغنى بالنظر عن البرهان ، وما كانوا ليسرعوا هذا الاسراع في التراجع
لولا بلاء « الانسانية » بعواقب ذلك « التصنيف » الوبيل ، لأنه التصنيف
الذي سوغ لعنصر من العناصر أن يستيبح السيادة على الأمم عنوة ، وأن
يستكثر حق الأدمية على تلك الأمم التي لم يدخلها معه في قرابة الإنسان
للإنسان ••

فمن كبار علماء الأنواع في العصر الحاضر من يقول ، كما جاء في كتاب
قرن من مذهب دارون : « إن التفرقة بين عناصر النوع الانساني اعتباط
أو توسع في التعبير ، فقد نقسم النوع الانساني إلى عنصرين كبيرين
يسكن أحدهما في القارتين الآسيوية والأوربية والأمريكتين ، ويسكن الآخر
في إفريقية وبلاد الملايا والقارة الاسترالية • فإذا أردنا المزيد من الحصر
فقد نقسمها حسب الألوان إلى بيضاء وصفراء وحمراء وسوداء وسمرات •
وتزيد حصرا فنبلغ بها ثلاثين ، ولا يمنعنا أن نجعلهم مائتين إلا صعوبة
التفاهم على هذا التقسيم » •



فحوى هذا ، إن فوارق العناصر فوارق أسماء وعناوين ، وأن
« الإنسان » أسرة واحدة على تعدد أبنائها وتعدد أقسامها واختلاف
الألقاب اللغوية التي تطلق على تلك الأقسام



فحوى هذا أن القرآن قد وضع الإنسان — علما ودينا — في موضعه

الصحيح ، حين جعل تقسيمه الصحيح إنه « ابن ذكر وأنثى » وإنه ينتمى بشعوبه وقبائله إلى الأسرة البشرية التى لا تفاضل بين الاخوة فيها بغير العمل الصالح ، وبغير التقوى ..

« يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَى وَجَعَلْنَاكُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ إِنَّ اللَّهَ عَلِيمٌ خَبِيرٌ »
« سورة الحجرات »

وقد نسميهم باصطلاح الأسماء « أمما » كثيرة كلما تباعدت بينهم المواطن وتحيزت بهم الحدود ، وتشعبت بينهم العقائد واللغات ، ولكنهم قبل هذا الاختلاف أمة واحدة لها إله واحد : هو رب العالمين



فإذا كانوا قد تعددوا شعوبا وقبائل كما جاء فى الآية الشريفة ، فإنما كان هذا التعدد أقوى الأسباب لاحكام صلة التعارف بينها وتعريف « الانسانية » كلها بأسرار خلقها .. فان تعدد الشعوب والقبائل يعدد المساعى والحيل لاستخراج كنوز الأرض واستنباط أدوات الصناعة ، على حسب المواقع والأزمنة ، وعلى حسب الملكات والعادات التى تتفتق عنها ضرورات العيش والذود عن الحياة . فينجم عن هذا ما لا بد أن ينجم عنه من تعدد الحضارات وأفانين الثقافة ، وتزداد « الانسانية » عرفانا بأسرار خلقها ، وعرفانا بخالقها ، واقتربا فيما بينها ، وتضطر إليه اضطارا لما تحسه من اشتباك منافعها وسريان الضر من قريبها إلى بعيدها :

« وَمِنْ آيَاتِهِ خَلْقُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ وَاخْتِلَافُ أَلْسِنَتِكُمْ وَأَلْوَانِكُمْ . إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّلْعَالَمِينَ »
« سورة الروم »

وهذا هو حكم القرآن فى وحدة بنى الانسان ، وفى تدعيم هذه الوحدة ، بما يحسبه الناظر المتعجل بابا من أبواب الافراق والتبليين ، وهو تعدد الشعوب والقبائل واختلاف اللغات والألوان :

«وَمَا كَانَ النَّاسُ إِلَّا أُمَّةً وَاحِدَةً فَاخْتَلَفُوا وَلَوْلَا كَلِمَةٌ سَبَقَتْ
مِنْ رَبِّكَ لَفُتِيَ بَيْنَهُمْ فِيمَا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ»
(سورة يونس)

«كَانَ النَّاسُ أُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ اللَّهُ النَّبِيِّينَ مُبَشِّرِينَ وَمُنذِرِينَ»
(سورة البقرة)

«وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَجَعَلَ النَّاسَ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَا يَزَالُونَ مُخْتَلِفِينَ»
(سورة هود)

«وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ لَجَعَلَكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَلَكِنْ لِيَبْلُوَكُمْ فِيمَا آتَاكُمْ
فَاسْتَبِقُوا الْخَيْرَاتِ»
(سورة المائدة)

إن هذه الوحدة في صلة الانسان بالانسان مشدودة الازر بالوحدة
بين الناس كافة في الصلة بالله — ربهم ورب العالمين — الذى يسوى بينهم
ويدينهم بالرحمة والانصاف ، ثم لا يقضى بينهم فيما اختلفوا فيه إلا بقسطاس
العدل ، أيهم أحسن عملاً وأقرب إلى التقوى واستباق الخيرات :
«وَلِلَّهِ كُفُّهُ وَإِلَهُ وَاحِدٌ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الرَّحْمَنُ الرَّحِيمُ»
(سورة البقرة)

«قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَىٰ أَنَّمَا إِلَهُكُمْ إِلَهُ وَاحِدٌ .
فَمَنْ كَانَ يَرْجُوا لِقَاءَ رَبِّهِ فَلْيَعْمَلْ عَمَلًا صَالِحًا وَلَا يُشْرِكْ بِعِبَادَةِ
رَبِّهِ أَحَدًا»
(سورة الكهف)

إِنْ هَذِهِ أُمَّتُكُمْ أُمَّةً وَاحِدَةً وَأَنَا رَبُّكُمْ فَاعْبُدُونِ»

«سورة الأنبياء»

«قُلْ إِنَّمَا يُوحَىٰ إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهُ وَاحِدٌ فَهَلْ أَنْتُمْ مُسْلِمُونَ»

«سورة الأنبياء»

ولقد كان من الحق في ذمة العلم أن يترى علماء المقابلة بين الأديان طويلا ، عند هذه المرحلة العظمى في تاريخ العقيدة ، وفي تاريخ الفكر ، وفي تاريخ القيم الأخلاقية ، بل في تاريخ الحياة الانسانية من مطالعها في ظلمات الماضي المجهول إلى هذا الأوج السابق الذي ارتفعت إليه بعد أئوف السنين ، وما كانت لترتفع إليه بعمل ولا عقيدة غير العقيدة في رب واحد هو رب العالمين ..

إنها لم تكن كلمة في موضع كلمة ، ولم تكن صفة من صفات التقديس بديلا من صفة مثلها ، ولم تكن رمية من غير رام على لسان ناسك ذاهل يقول في تسبيح المعبود كيف يقول ..

إنها لم تكن لفظة من لفظات الساعة ، تهيم بالنظر الشارد في تيه من السحر والكهانة ، ثم لا تبالي أن تمود إلى خلفها كما تعود إلى أمامها ، على غير هدى ..

لو كانت كذلك لذهبت في غمار الكلمات والأوهام ، ولم يبال من لفظ بها أو استمع إليها أن يعيدها مرتين ..

ولكنها كانت قبلة يستقبلها الانسان على سواء لم يكن بالغه لو لم يعتدل إليه في مطلع الطريق ، وهيات - على غير هذه القبلة - أن ينتظم للانسان مسلك معقول إلى الرشد والضمير ..

إن قيم الأعمال والأخلاق ، لا قوام لها مع الايمان برب هو رب هذا القبيل أو هذا الشعب ، بين من خلق الله من قبائل لا يختارها وشعوب لا ينظر إليها ..

وإن هذه القيم لغو عند إناس يحق بهم الذنب وما اقترفوه ، ويهبط عليهم الغفران وما صعدوا إليه ويتقبلون بين النعمة والنعمة بغير جريرة من اثم وبغير شفاعاة من توبة ، وبغير نية ولا نية للتفكير ..

إن العالم الانساني كلمة غير مفهومة عند من يدين برب غير رب العالمين ، وإن قيم الأخلاق كسل جزاف حين تنقطع الأسباب بين الحسنات والسيئات وبين الثواب والعقاب ، وإن « الانسانية » الجامعة شيء لا وجود له قبل أن يوجد « الانسان المسئول »

وإنما توجد « الانسانية الواحدة » ويتساوى الانسان والانسان مع الإله الواحد الأحد ، رب الناس ورب العالمين أجمعين ، أفضلهم عنده وأتقاهم وأصلحهم وأسبقهم إلى الخيرات ♦

وما التقوى ؟ ♦♦

التقوى كلمة واحدة تجمع كل وازع يزع الضمير ♦♦
وأقدر الناس على أمانة التقوى ، أقدرهم على النهوض بالتبعة ، وأعرفهم بمواضع المعروف والمنكر والمباح والمحظور

والانسان التقى مرة أخرى هو الانسان « الانسان »

ما هذه التقوى التى يتعلق بها كل فضل الانسان عند رب العالمين ؟

لو شاء فلاسفة الأخلاق لعلموا ما هى هذه التقوى ، وعلموا حقاً إن موازينهم جميعاً لا تحسن الترجيح بين فضل وفضل وبين قدرة وقدرة كما تحسنه هذه « التقوى » التى يحسبونها « تسبيحة » من تسبيح المعابد ، ويخيل إليهم أنها أفضل من أن تنفع العالم المحقق فى مقام الموازنة والتفضيل ♦♦ فليس بين فاضل ومفضول قط من رجحان غير رجحان الأفضل فى القدرة على التبعة ، بما طالب لهم من ألوان التبعات

هى موضع الرجحان للعالم على الجاهل ، وللرشيد على القاصر ، وللذكى على الغبى ، وللقادر على العاجز ، وللمهذب على الفدم ، وللمجدود على المحروم ، وللغنى على الفقير ، وللسيد على العبد ، وللحاكم على المحكوم ، ولصاحب الخلق المكين على صاحب الخلق الهزيل ، ولكل فاضل - بالايجاز - على كل مفضول

وما من ميزان ينفع فلاسفة الأخلاق فى طائفة من هذه الخصال ،

إلا خذلهم في طائفة غيرها . . بل في أكثرها وأحوجها إلى الموازنة والتفضيل فليست «جملة» الانسان ماثلة في تفضيل العلماء على الجاهل أو الراشدين على القصر ، أو الأذكياء على الأغبياء ، أو غير هؤلاء على غير هؤلاء من الفاضلين على المفضولين . فإن العالم يفضل الجاهل بالعلم ولا وراء . . ولكنه قد يؤب مفضولا عند المقابلة بينهما في باب من أبواب الخبرة أو نزعة من نزعات الفطرة ، وهكذا كل راجح وكل مرجوح بميزان المال أو النسب أو الخلاق والعادات ولكننا إذا حكمنا بأن إنسانا يفضل إنسانا بالقدرة على التبعات ، فهو الأرجح لا وراء في كل ميزان من موازين المفاضلة بين بنى الانسان ، وكل قيمة تصعب للانسان فهي داخلية في هذا الصواب ، فان جهاز أن تهمل ويبقى الانسان بعدها أهلا للرجحان بالتبعات فهي مهمة حقا ولو كان لها شأنها في غير هذا الانسان . .

﴿ إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ ﴾

صدق الله العظيم . . إنه هو القسطاس الذى ينشئ « للانسانية » حقوق المساواة بين أبنائها دينا وعلما وفلسفة وشريعة وإلهاما من الوحي الإلهي وتمحيصا من البديهة الانسانية

ومكان الوحي الإلهي في هذه المساواة إنها قد شرعت للانسان شريعتها حقا من حقوق الخلق والتكوين ، ولم تشرعها له وسيلة من وسائل الحكم وإجراء من « إجراءات » السياسة في إبان الخطر المطبق ، خيفة من ثورة النفوس وتنافسها على عدد الأصوات في معارك الانتخاب . . فان أحدا ممن خولهم القرآن تلك المساواة لم يطلبها ، ولم يكن لينالها قبل أن تنزل عليه من وحي رب العالمين . ولكنها لم تنشأ في حضارة من حضارات العالم القديم أو الحديث إلا كان وراءها حيلة أو وسيلة سياسية أو مراوغة تمليق وتسكين ، ولولا حروب أثينا واسبارطة ، وحروب رومة وفارس ، وحروب الأمم في القرن العشرين ، لما سمع « ديموس » بشيء يسمى الديموقراطية ولا رضح « الديموقراطيون » المتأخرون بشيء لذوى المعاول والمناجل أو لذوى الألوان المجندين للمصانع والمسكرات . ولا سمع العالم بمساواة بين بنى آدم لا فضل فيها لأحد منهم على أحد بغير العمل الصالح وتقوى الله

آدم

قصة آدم عليه السلام في القرآن هي قصة الانسان الأول .. خلق من تراب .. وارتقى بالخلق السوى إلى منزلة العقل والارادة • وتعلم من الأسماء فضلاً من العلم ميزه على خلائق الأرض ، من ذى حياة وغير ذى حياة .. وقضى له أن يكسب فضله بجهده ، وأن يكون جهده غلبه لارادته وانتصاراً لعقله على جسده ..

وقصة هذه النشأة الآدمية يستوفينا القرآن في هذه الآيات :

«وَلَقَدْ خَلَقْنَا الْإِنْسَانَ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ» «سورة المؤمنون»
«ذَلِكَ عَالِمُ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ الْعَزِيزُ الرَّحِيمُ الَّذِي أَحْسَنَ كُلَّ شَيْءٍ خَلَقَهُ وَبَدَأَ خَلْقَ الْإِنْسَانِ مِنْ طِينٍ ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ مَهِينٍ ، ثُمَّ سَوَّاهُ وَنَفَخَ فِيهِ مِنْ رُوحِهِ» «سورة السجدة»
«وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي خَالِقٌ بَشَرًا مِنْ صَلْصَالٍ مِنْ حَمَإٍ مَسْنُونٍ فَإِذَا سَوَّيْتُهُ وَنَفَخْتُ فِيهِ مِنْ رُوحِي فَقَعُوا لَهُ سَاجِدِينَ ، فَسَجَدَ الْمَلَائِكَةُ كُلُّهُمْ أَجْمَعُونَ إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَى أَنْ يَكُونَ مَعَ السَّاجِدِينَ» «سورة الحجر»

«وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلَائِكَةِ إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً . قَالُوا : أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ وَنَحْنُ نُسَبِّحُ بِحَمْدِكَ وَنُقَدِّسُ لَكَ . قَالَ : إِنِّي أَعْلَمُ مَا لَا تَعْلَمُونَ . وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا ثُمَّ عَرَضَهُمْ عَلَى الْمَلَائِكَةِ فَقَالَ : أُنَبِّئُونِي بِأَسْمَاءِ هَؤُلَاءِ إِنْ كُنْتُمْ صَادِقِينَ . قَالُوا : سُبْحَانَكَ لَا عِلْمَ لَنَا إِلَّا مَا عَلَّمْتَنَا إِنَّكَ

أَنْتَ الْعَلِيمُ الْحَكِيمُ . قَالَ : يَا آدَمُ أَنْشِئْهُمْ بِأَسْمَائِهِمْ فَلَمَّا أَنْبَأَهُمْ
بِأَسْمَائِهِمْ قَالَ : أَلَمْ أَقُلْ لَكُمْ إِنِّي أَعْلَمُ غَيْبَ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ
وَأَعْلَمُ مَا تُبْدُونَ وَمَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ . وَإِذْ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا
لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَى وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ . وَقُلْنَا
يَا آدَمُ اسْكُنْ أَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَكُلَا مِنْهَا رَغَدًا حَيْثُ شِئْتُمَا
وَلَا تَقْرَبَا هَذِهِ الشَّجَرَةَ فَتَكُونَا مِنَ الظَّالِمِينَ . فَازْلَمَهُمَا الشَّيْطَانُ عَنْهَا
فَأَخْرَجَهُمَا مِمَّا كَانَا فِيهِ وَقُلْنَا اهْبِطُوا بَعْضُكُمْ لِبَعْضٍ عَدُوٌّ وَلَكُمْ
فِي الْأَرْضِ مُسْتَقَرٌّ وَمَتَاعٌ إِلَى حِينٍ فَتَلَقَّى آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ
فَتَابَ عَلَيْهِ إِنَّهُ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ . قُلْنَا اهْبِطُوا مِنْهَا جَمِيعًا فَإِمَّا
يَأْتِيَنَّكُمْ مِنِّي هُدًى فَمَنْ تَبَعَ هُدَايَ فَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ
يَحْزَنُونَ . . . »

« سورة البقرة »

هذه قصة « نشأة » آدم « في القرآن » .

وهي إلهدي قصص الخلق والتكوين ، وفي هذه القصص جميعا من
أمر الغيب ما هو حق الايمان ، وفيها من أمر الحياة الانسانية ما يسهه خطاب
العقل ، وينتبله بعلم منه ، يوافق الايمان ، وهو العلم بقيم الحياة أو العلم
« بالقيم » العليا في حياة الانسان وسائر الأحياء

ولباب القيم جميعا إن الفضيلة العليا إرادة وتجربة ، وليست منحة
يبطل فيها التصرف ويمتنع فيها التمييز . . .

فإذا جردنا من عالم التصور مخلوقا يعقل ، ولكنه يحسن ويعجز عن
الاساءة لأنه مصروف عنها ، ومخلوقا تأتي منه الحسنه كما تأتي منه السيئة
لأنه لا يميز بينهما ولا يريد هما ، ومخلوقا تكلفه الحسنه جهدا ويريدها لأنه
يعرف فضلها ويمصر على المشقة في سبيلها ، فنحن قد ذهبنا بالتصور

غاية مذهبه لنقف عند قصة آدم والملائكة وما في الأرض والسماء من خليقة ذات حياة أو غير ذات حياة ..

وعلينا أن نمنع بالتصور مدى آخر ، وراء هذا المدى من تاريخ الانسان ، وذلك هو المدى الذي نطلع منه على « سياسة الخلق والتكوين » على كل صورة من الصور مرة أخرى في احتمال العقل ، أو في احتمال الفرض والتقدير

إننا نعلم من سياسة الخلق إن الأجسام الحية نشأت على الكرة الأرضية قبل نشأة الانسان ، فكادت أن تبلغ مبلغ الجبال الصغار ، وثقل بعضها وزنا حتى أربى على مئات الأطنان ، ثم فنيت لأنها قصرت عن ملكة التدمير التي تروض بها هذه الأجسام الضخام * ولسنا نعلم شيئا بغير السماع والالهام عن خلائق العقل التي تفردت فيها العقول عن الأبدان ..

والعقل الانساني يأبى أن يصدق إن هذا الكون خلو من معدن العقل إلا أن ينبت عرضا في جزء من مادة الأرض ، بعد نشوء الانسان

أقرب إلى تصديقه — ولا نقول أقرب إلى إيمانه وكفى — أن سياسة الخلق والتكوين تصرفت في مقادير العقول ، كما تصرفت في مقادير الأبدان إلى غاية ما تبلغه من الضخامة بمعزل عن العقل وعن فضائل التمييز ..

تلك سياسة الخلق التي أذنت للكائنات العاقلة في عالم الروح أن تعلم مداها من الرقى في معارج الحياة ، وأن تتلقى الأمر بالسجود للقيمة الجديدة التي تنفجر عنها أستار الغيب ، ويودعها الخالق هذا الكيان المرسوم بالانسان ..

ومن بديهية الايمان أن تدع للدين حقه في تبليغ هذه النشأة إلى المؤمنين بالغيب ، وأن تدع للعقول حقها فيما وسعت من علم ، وفيما وسعها من تعليم .. إن النشأة الأدمية في القرآن هي طريق الحياة من الأرض إلى السماء ، أو هي طريق الكائن الحي من المادة الصماء إلى الخلائق الحكيم

ولا يأبى القرآن على مؤمن به أن يرسم مسلك الحياة من المبدأ إلى المصير على هذا الطريق الخفى البين ، فانه لعلى الجادة في كل مكان يردّها إلى الأرض ولا يقطعها عن الله

الكتاب الثاني

الإنسان
في مذاهب العلم والفكر

عُمُرُ الْإِنْسَانِ

نبدأ هذه الفصول عن الإنسان في مذاهب العلم والفكر بفصلا عام عن عمر الإنسان في هذا العالم ، لأن تقدير الزمن الذي مضى على ابتداء حياة النوع الانساني مرتبط بكل بحث عن أصل الانسان في جميع المذاهب ، ولا سيما مذهب النفوس أو التطور ، وهو أول مذهب يتعين البحث فيه واستقراء ما يقال عنه ، تأييدا وتفنيدا ، في تقرير مكان الانسان من هذا الوجود ومكانه بعد ذلك من عامة الأحياء

ونرى إن هذا المذهب أول المذاهب التي يتعين بحثها هنا ، لأنه أخرى أن يسمى « مذهب مذاهب » وأن يدرس على سعة، تخرجه من حدود المذهب الواحد الذي يقصر على موضوعه الأصيل ، فإنه ما كاد يظهر وينتشر بين أصحاب الدراسات حتى عاد هؤلاء يحسبون أنهم مطالبون باعادة النظر في موضوعاتهم للمقابلة بين قواعدها ومقرراتها قبل انتشار مذهب التطور وبعده .. فكتبوا عن تطور العلم وتطور الفن وتطور الأدب وتطور السياسة وعن أبواب شتى من الدراسات ، يقال فيها اليوم غير ما قيل بالأمس تبعا للقوانين أو النظريات التي جاء بها النشويون ..

وسنبسط القول في هذا المذهب على وجه خاص على قدر المستطاع في حيز هذه الرسالة ، لأنه — على كل فرض من الفروض — دعوى في قضية الانسان يستمع إليها ولا تهمل كله الاهمال ، ولو اعتقد الناظر فيها — كما نعتقد — أنها تقوم على آراء لا تلزم منها النتيجة التي وصل إليها النشويون لزوم الحتم ، ولكنها معلقة إلى حين . ولنبدأ بالكلام فيما يلي عن عمر الانسان بتقدير العلوم العصرية ، ولا تناقض بين شيء منه وبين شيء مما ورد في آيات القرآن

لم يوجب القرآن على المسلم مقدارا محدودا من السنين لخلق الكون أو لخلق الانسان ، ولا نعلم إن ديانة من الديانات الكبرى التي يؤمن بها أبناء الحضارة عرضت لتاريخ الخليفة غير الديانتين البرهمية واليهودية

والديانة البرهمية لا تقدر عمر الكون ، أو عمر الحياة ، بمقدار محدود من السنين ، لأنها تقول بالدورة الأبدية التى تتكرر فيها حياة الانسان مع حياة الكون بغير أجل معروف فى البداية أو النهاية • وعند البرهمنين أن الكون فلك كبير ، يتم دورته المتكررة مرة فى كل ثلثمائة وستين ألف مئة • وقد يزداد هذا القدر أو ينقص فى تفسيراتهم الدينية على حسب المقادير المضاعفة عندهم للدورة الشمسية ، وهى عندهم مثل صغير للدورة الكونية الكبرى • وكلما انتهت دورة بدأت دورة أخرى من دورات الوجود السرمدى عودا على بدء إلى غير انتهاء

أما المصادر اليهودية ، فهى على حسب تحقيق الفقيه الكبير « جيمس يوشر » المتوفى سنة ١٩٥٦ ، تدل على ابتداء الخليقة فى شهر أكتوبر سنة ٤٠٠٤ قبل الميلاد • وقد شرح أسانيدته التى بنى عليها هذا التقدير فى كتاب ضخيم سماه السجلات القديمة والعهد الجديد *Annales Veteris Novi Testamentis*

وأضيف هذا التاريخ إلى نسخة التوراة التى ترجمت على عهد الملك « جيمس » ، وبهامشها تواريخ الحوادث المذكورة فى متونها

وظل هذا التاريخ معتمدا فى طبعات التوراة المنقولة عن هذه النسخة إلى العهد الأخير • ثم أجمع شراح الكتاب العصريون ، يهودا ومسيحيين على تقدير السنين والأيام التى وردت فى صدد الكلام عن الخليقة بمقادير غير مقادير السنين والأيام الشمسية ، واستندوا إلى أن اليوم الشمسى وإن السنة الشمسية تساوى مدة دوران الأرض حول الشمس مرة واحدة ، فلا يمكن أن يكون اليوم من أيام الخليقة الستة يوما شمسيا لأن الشمس نفسها خلقت فى اليوم الرابع كما جاء فى الاصحاح الأول من سفر التكوين •••

« وقال الله : لنكن أنوار فى جلد السماء لتفصل بين النهار والليل وتكون لآيات وأوقات وأيام وبنين ، وتكون أنورا فى جلد السماء لتتير على الأرض • وكان كذلك • فعلم الله النورين العظيمين : النور الأكبر لحكم

النهار ، والنور الأصغر لحكم الليل ، والنجوم وجعلها الله في جلد السماء لتتير على الأرض ولتحكم على النهار والليل وتفصل بين النور والظلمة .
ورأى الله ذلك أنه حسن • وكان مساء وكان صباح يوما رابعا »



وإنقضى القرن السابع عشر والثامن عشر دون أن يعرض لعلماء الغرب ، من مباهث الدين أو العلم ، شئ يدعوهم إلى تقدير عمر الخليقة يزيد على ستين قرنا بحساب السنين الشمسية ، ثم تتابعت الكشوف عن ظواهر الطبيعة كيفما تناولتها العلوم الحديثة ، فتضاغت هذه القرون الستون حتى أصبحت كلمة البصر الخاطفة بالقياس إلى أعمار الكائنات السماوية والأرضية ، بعد أن عرف العلماء حساب الزمن بالسنة الضوئية وتحققوا من النظر اليقين إلى بعض الكواكب إنهم يرونها الآن بعد أن مضت على انطلاق الشعاع منها ملايين من السنوات الشمسية ، وتبين من تحقيق أعمار بعض الأشجار أنها نبتت قبل ميلاد المسيح وقبل دعوة موسى الكليم وإبراهيم الخليل ، وتبين من بقايا النبات المتحجر أنه كان ينمو على الأرض قبل مئات الآلاف من السنين ، وقامت تقديرات العلم في قياس أعمار هذه الكائنات على معايير محققة لا تقل ثبوتا عن قياس الساعات بحركة الرمل أو الماء في الساعات الرملية والمائية ، لأنهم يبنون هذه التقديرات على المعلوم المحقق من سرعة الاشعاع المعدنى أو مدى الوقت اللام لتحول العناصر ، وأمثال ذلك من المعايير التى تصلح للقياس عليها كما يصلح العلم بمقدار الرمل أو الماء ومقدار الوقت اللازم لانصبابه في صندوقه قياسا لساعات النهار والليل ، وكما يصلح العلم بحركات الكواكب قياسا للسنين والشهور

وقد اشتركت العلوم جميعا في اتخاذ مقاييسها لتقدير أعمار الكائنات ، فقياس النباتى عمر الشجرة بطلقات جذوعها ، وقياس الطبيعى أعمار البحار بمقادير الملح الذى أفرغته الأنهار فيها ، وقياس عالم الطبقات الأرضية أعمار الصخور بتحول المعادن أو استقرار الرواسب ، أو باشعاع العناصر

أو بالأحافير المتحجرة من بقايا النبات والحيوان ، وكلها معايير معقولة توغل بأعمار بعض الكائنات رجوعا إلى دهور محسوبة بمئات الألوف من السنين ، وتمعن في القدم حتى تحسب بمئات الملايين



وأحدث المقاييس العلمية التى تقاس بها عصور ما قبل التاريخ مقياس الكربون المسمى بكربون (١٤) تمييزا له من الكربون (١٢) المسمى بمقدار وزنه الذرى • • فان العالم الأمريكى « ويلارد لىبى » Willard Liby صاحب الدراسات المأثورة فى الطبيعيات الذرية ، وجد — قبيل منتصف القرن — إن نصف ذرات هذا الكربون تتحلل فى الأجسام الحية خلال خمسة آلاف وخمسمائة وثمان وستين سنة ، يعمل فيها حساب فرق التقدير بنحو ثلاثين سنة إلى الزيادة أو النقصان ، فإذا جمعت بقايا العظام أو الفحم الحجرى ، فمن الممكن وزن ما فيها من كربون (١٤) وتقدير الزمن الذى انقضت فيه حياة الكائن الحى الذى تخلفت عنه تلك البقايا على حسب المقدار المتحلل من ذلك الكربون • لماذا كان هذا المقدار نصفا ، فقد مات ذلك الكائن الحى قبل خمسة آلاف وخمسمائة وثمان وستين سنة ، وإذا كان ذلك المقدار ربعا فقد انتهت حياته قبل نحو أحد عشر ألف ومائة وست وثلاثين سنة ، ويزيد عدد القرون كلما نقصت نسبة البقية الباقية من الكربون (١٤) بالمقابلة بينه وبين الكربون (١٢) مع ذلك الفارق القليل الذى يحسب فيه الحساب لخطأ التقدير ••

وبهذه المقاييس الكثيرة التى تضبط حساب القرون كما يضبط حساب الأيام والليالى بالساعات الرملية والمائية — قفل تاريخ الانسان على الأرض راجعا إلى ألوف القرون بدلا من العشرات أو الآحاد ، ووضع علماء الطبقات والحفائر مقادير الأعمار المتطاولة لكل طبقة من الطبقات الأرضية وجدت فيها بقايا الأجسام البشرية ، وقدروا للطبقة الحجرية ثلاثة أدوار بين عليا ووسطى وسفلى ، يتراوح تاريخها بين خمسة وسبعين ألف سنة وستمائة ألف سنة ، وتنسب إلى الطبقة العليا بقايا الإنسان التى

وجدت في الأقاليم الغربية من القارة الأوروبية ، وإلى الطبقة الوسطى بقايا الإنسان التي وجدت في أواسط القارة ، وأقدم من هذا بقايا الإنسان التي وجدت في القارة الآسيوية بين الصين وبلاد الملايا ، ومثلها في القدم أو أقدم منها بقايا الإنسان في أقاليم الجنوب الأفريقية

وأخر البقايا الانسانية التي وجدت في القارة الافريقية جمجمة ، وجدها الدكتور « ليكي » Leakey — في شهر يوليو سنة ١٩٥٩ — ووجد معها بقايا حيوانات يظن الدكتور أن صاحب الجمجمة كان يصطادها لطعامه ، ويستخدم في صيدها أسلحة حجرية وجدت آثارها على مقربة منه ، وقد استقرت هذه الحفائر تحت مجرى « أولدفاي » بتنجانيقا وسمى هذا الإنسان باسم علمي معناه الإنسان الزنجي *Zinjanthropus* ولقبوه في الدوائر العلمية بلقب « كاسر الجوز » لضخامة فكه وضروسه ، ويقدرّون تاريخه بنحو ستمائة ألف سنة على حسب قياس الزمن بتلك المقاييس المتعددة ، ومنها حساب زمن التحجر وزمن تكوين الطبقة وزمن التطور في تركيب العظام وزمن البقايا التي تخلّفت من عظام الفك والأسنان

وليس من المحقق أن يوغل التاريخ في القدم إلى كل تلك الألوف من السنين ، ولكن المحقق أن إيغالها إلى تلك الدهور كلها أو ما هو أقدم منها ليس بالأمر المستعرب في أقيسة الزمن أو أقيسة أعمار الحياة الانسانية ، بعد وضوح الحقائق الثابتة عن قدم تاريخ الخليقة من ظواهرها الأرضية وظواهرها السماوية على السواء

والمحقق كذلك أن الإنسان القديم الذي دلت عليه تلك البقايا ، كان يستخدم الآلات الحجرية ، ويستعين في كفاح أعدائه من الحيوانات الفارية بمصيب من الذكاء لم يكن معهودا في حيوان منها ، فهو في أقدم عهوده مميز بالعقل والنطق وهما صفتان إنسانيتان لا تنفصلان عن استخدام الآلة ولا عن الخاصة المميزة للحيوان الناطق من اعتدال القامة ومطاوعة اليد للإرادة في حالات المشى والوقوف ، ولولا ذلك لما استطاع

الانسان أن يستخدم السلاح وأن يصنع لاصابة الحيوانات الضارية من بعيد ..



أما الانسان في مجتمعات الحضارة فلم ينكشف ، بعد ، أثر يدل على تاريخ له قبل عشرة آلاف سنة أو نحوها ، ونعني بانسان الحضارة ذلك الانسان الذي عرف الشريعة ونظام المعاملة وسخر الحيوان كما سخر العناصر الطبيعية في مصالحه المشتركة . وقد وجدت في وادي النيل آثار الانسان المقيم الذي كان يستخدم الأدوات الحجرية ، ويعول على محاصيل الأرض في تدبير طعامه وأسباب معيشته ، ولكن المتفق عليه أن هذا الانسان لم يكن يعرف الكتابة ولم تكن نقوشه على الحجر من قبيل الرموز المصطلح عليها لنقل الأفكار وتسجيل الوقائع ، ولكنها أقرب إلى الطلاسم السحرية أو إلى أشكال الزينة ، وإنها - على هذا - لتعتبر مقدمة لازمة نشأة المزايا التي تحقق الصلاح وتكفل لصاحبها الدوام في ميدان تنازع



وليس لنا أن نأخذ مأخذ اليقين بروايات الأقدمين عن ماضيهم البعيد في حياة الثقافة والحضارة الرفيعة ، ولكنها روايات لا تهمل في صدد الكلام عن تاريخ الانسان ، وليس لنا كذلك أن ننقضها بغير دليل

كان هيرودوت - الملقب بأبى التاريخ - يعيش في القرن الخامس قبل الميلاد ، وهو يروى في كتابه الثاني عن كهنة الفراعنة إنهم يقدرون تاريخ الدولة من عهد ملكها الأول بثلاثمائة وواحد وأربعين جيلا ، أي بنحو أحد عشر ألف سنة على حساب ثلاثة أجيال لكل قرن واحد ، ويعتقد بعض الباحثين المحدثين أنه تقدير غير مبالغ فيه ، وأن مواقع بعض الهياكل تدل على انقضاء زمن كهذا الزمن قبل عصر هيرودوت في مراقبة فلكية سمحت بملاحظة الفرق بين السنة الشمسية في التقويم القديم وهذه السنة الشمسية في تقويمنا الحديث ، وهو فرق يبلغ سنة كاملة كل ألف وأربعمائة وإحدى وستين سنة ، ولا سبيل إلى إدراك هذا الفرق في أمة تجهل الرصد

والتسجيل وتعجز عن مراقبة هذه الفروق دورا بعد دور في تاريخها الطويل (١)

* * *

ومما يذكر ، ولا يهمل ، في صدد الروايات المتواترة عن الأمم الدراسة رواية أفلاطون عن القارة المفقودة التي سماها القارة الأطلسية ، وذكرها في كتابين من كتبه المحفوظة هما كتاب « تيمائوس » Timaeus و « كريتياس » Critis وروى من أخبار أهلها أنهم تقدموا في الحضارة تقدما لم يدركه أحد من بعدهم ، ثم غاصت بأهلها تحت الأرض على أثر زلزال من زلازل العصور الغابرة التي يظهر من أخبار الأقدمين أنهم كانوا يخسبونها من عوارض الطبيعة الدائمة أو عوارضها الدورية ، وقد بحث طلاب الأسرار في مجاهل الماضي المدثور عن موقع القارة المفقودة فرجح عندهم أنها كانت في موضع المحيط الأطلسي بين شماله ووسطه ، وأنها زالت في إحدى الكوارث الكونية التي قدروا لوقوعها سنة ٩٥٦٤ قبل الميلاد فلم يبق منها إلا بعض الجزر البركانية •

وقد كان أفلاطون أحد رواة هذه الأسطورة ، فلقبت من عناية الاخلاف اللاحقة ما لم تلقه أساطير عصره ، وجاء فرنسيس باكون فيلسوف العلوم التجريبية بعد القرون الوسطى فسمى أحد كتبه باسم الأطلسية الجديدة ، ووصف فيه العالم الجديد كما يتمناه

إلا أن الغالب على المحدثين أن يبتغوا في هذه الرواية منهجهم « التقليدي » في كل رواية ، تخلفت من العصر الأولى وانتقلت إلى العصور الأخيرة مع أساطير الأقدمين ، فحسبوها جملة واحدة في عداد تلك الأساطير ، وهو منهج كانت له مسوغاته القوية في مرحلة الانتقال بين ظلمات القرون الوسطى ومطالع الكشف والتحقيق عند أوائل القرن التاسع عشر ، ولكن استقرار عصر الكشف والتجربة العلمية خليق أن يوطد الأقدام على بر

(١) يرجع إلى كتاب فيلوكمفسكى Velikovsky عن العوام المتضادة •

الأمان ، ويسمح للباحث بالتردد في الإنكار كما سمح له من قبل بالتردد في القبول ، بل بالتعجل إلى الرفض بغير حجة لا موازنة بين مسوغات التكذيب ومسوغات التصديق ، ولعل الكشوف الكثيرة التي تعاقبت خلال القرن التاسع عشر وتبين منها أن روايات الأقدمين لم تكن كلها من قبيل الأساطير قد أقنعت أكثر الباحثين بأن الرفض بغير برهان أضر بالبحث من القبول بغير برهان ، لأن الذي يجزم برفض خبر قديم إنما يحكم بالاستحالة على الممكنات الكثيرة التي تجوز ولا تمتنع في العقول ، وخير منه — عقلا — من يقبل شيئا ممكنا ، وإن لم يقدّم البرهان على وقوعه فعلا كما وقع غيره من الممكنات .

وإذا حق لهذه « الأسطورة » أن تشفع لها رواية أفلاطون ، فقد يكون من شفاعاتها الحديثة التي تركى تلك الشفاعة الموقرة أن المحيط الأطلسي ينبئ الباحثين المحدثين عن صدوع واسعة يدل عليها تقابل الخطوط بين شواطئه الشرقية وشواطئه الغربية ، وقد تدل عليها أغوار القاع وسلاسل المواقع المنهارة على امتداده طولا وعرضا بإزاء قارات العالم القديم والعالم الجديد ، وهذه كلها كشوف متأخرة لم يعرف عنها الأقدمون شيئا حين تناقلوا أخبارهم عن قارتهم المفقودة

على أن الكشوف الأثرية في السنوات الأخيرة قد خرجت بأساطير القارات المفقودة من عالم الأسرار إلى عالم الآثار وطالعتنا باسم قارة جديدة في محيط آخر غير المحيط الأطلسي ، ولكنه يقابله في الموقع ويشبهه في الظواهر والأغوار ، وتلك هي قارة « مو » Mu التي ألفت عنها الكولونيل جيمس شرشوارد chruchivard كتابية باسم « قارة مو المفقودة » و « أبناء مو » وروى فيها أخبار حضارات سابقة لعصور التاريخ يرجع بها قدما إلى أكثر من عشرين ألف سنة قبل الميلاد ، ويعزز دعواه برموز وإشارات يفسرها بمعانيها اللغوية ، ولا يقنع باعتبارها من أشكال الزينة ونقوش البناء ، لأنه يرى أن الرسوم الهندسية لا تبلغ هذا المبلغ عند أمة مقدمته لكتابه الآخر عن « أبناء مو » وفيها يقول ما فحواه :

وعلى عهد المؤلف ننقل خلاصة كتابه عن القارة المفقودة مقتبسة من مقدمته لكتابه الآخر عن « أبناء مو » وفيها يقول ما فحواه

« إن قارة « مو » كانت قارة واسعة تقع في المحيط الهادى بين أمريكا وآسيا ، ويقع وسطها إلى الجنوب قليلا من خط الاستواء •• ويقدر طولها من الشرق إلى الغرب بستة آلاف ميل ، وعرضها بين الشمال والجنوب بثلاثة آلاف ميل ، وقد دهمها زلزال غيف قبل نحو اثنى عشر ألف سنة ، فابتلعتها لجج المحيط وغاص معها إلى قراره نحو ستين مليون إنسان ، ويستدل على وجود تلك القارة بالآثار الكتابية والروايات المتوارثة التى يتداولها أناس من أبناء الهند والصين وبورمة والتبت وكمبوديا وأواسط أمريكا ، ومنها نقوش ورقوم شوهدت في جزر المحيط الهادى ، تؤيدها روايات الاغريق والمصريين الأقدمين وتتوافر حولها الأساطير بين بقاع الدنيا المترامية على أرجاء الكرة الأرضية • وقد خطا الانسان خطواته الأولى في سبل التقدم والمعرفة قبل نحو مائتى ألف سنة ، وانتهى قبل نكبة القارة بالزلزال إلى شأو من الحضارة لم نصل إليه حتى الآن في حضارتنا الراهنة ، لأن حضارتنا لا تدعى لها عمرا أطول من خمسة آلاف سنة وهى مرحلة قصيرة بالقياس إلى الشأو الذى يدركه الانسان العاقل بعد ممارسة الحضارة والصناعة مائتى ألف سنة ، وليست حضارات الأمم الشرقية العريقة من الهند إلى بابل ومصر إلا ومضات الرماد المتخلف من حضارة تلك القارة العريقة ، وقد فسر المؤلف ما عثر عليه من الرموز والرقوم واعتمد فى بعض تفسيراته على كهان المحاربى البرهمية وعلى حلول الطالسم التى انتهى إليها قراء الكتابات القديمة على آثار المغرب والشرق ، ومنها آثار المايا و آثار الفراعنة •• ويقول المؤلف انه لم يأت برأى من عنده فى كل ما بسط القول فيه من أخبار تلك القارة ، ولكنه رأى ما يراه كل قارئ لتلك النقوش والرقوم ينتقل بطريقة حلها كما شرحها مشفوعة بأسانيدھا وبالادلة التى تؤكد معانيها ، وقد ثبت له من تلك الأدلة أن بعضها يمتد فى الأزمنة الماضية إلى سبعين ألف سنة ، ولكن الآثار التى نقلت من قارة « مو » نفسها جد قليلة ، وغاية ما أمكن العثور عليه من الآثار المتصلة

بها أثران رمزيان مصنوعان من البرنز ، يرجع تاريخهما على الأقل إلى نحو عشرين ألف سنة إذا كانا من مخلفات الحضارة التي بقيت على أرض القارة الآسيوية بعد الزلزال وقبل الطوفان ، وقد يرجع إلى آماذ أبعد من ذلك جدا إذا كانا من مخلفات « مو » التي نقلت إلى بلاد القارة الآسيوية .. »



والجديد في قصة هذه القارة كما رواها مؤلف كتابي القارة المفقودة وأبناء « مو » ، أنها تحدثنا عن الانسان « المتدين » في تلك العصور السحيقة ، وأنها تصف لنا هذا الانسان « مخلوقا » مميزا بين جميع المخلوقات ، وتربط بين خاصة التدين وبين هذه المزية التي تفرده بين أنواع الأحياء ، على خلاف المفهوم من مذاهب النشويين الذين جعلوا الانسان نوعا من هذه الأنواع بغير مزية تفصله عنها سوى مزية الارتقاء ، وقد ألم المؤلف بمشابهات عارضة بين مجمل الكلام عن الخليفة ، وعن فكبات الانسان في العصور الغابرة ، كما جاءت في الآثار الأولى وفي كتب الأديان الباقية ، وغاية ما نقوله عن تأكيدات المؤلف وتخميناته معا أن مسألة الانسان المتحضر قبل عصور التاريخ ليست مما يهمل في سياق يعرض لتاريخ النوع الانساني ولمكان الانسان من كتب الدين

الإنسان ومذهب التطور

القائلون بالتطور فرقتان : منهم من يعمم تطبيقه على الكون كله بما اشتمل عليه من مادة وقوة ، ومنهم من يقصره على عالم الكائنات العضوية التي تشتمل على النبات والحيوان والانسان ، ولا تحيط بما عداها من الموجودات غير العضوية ..

والقائلون بالتطور العام يواجهون مسألة الخلق ، أو مسألة الايمان بالخالق ، في كلامهم عن العالم وعن القوى المسيرة له من خارجه أو داخله ، ولا مناص لهم من التعرض لهذه القوى برأى من الآراء ..

فالذين يقصرون التطور على الأحياء ، يرجعون في تعليل تطورها إلى عوامل الطبيعة وما تشمله من مؤثرات البيئة والمناسخ وموارد الغذاء ووسائل الحصول عليه ، ولا يضطرونهم القول بهذا التطور إلى التعرض لما وراء هذه العوامل الطبيعية باثبات أو إنكار .. فقد تكون عوامل الطبيعة في مذهبهم خاضعة لقوة عالية فوق الطبيعة ، تودعها ما تشاء من النظم والنواميس ، ولا يتناقض القول بالنظم الطبيعية عندهم والقول بما وراء الطبيعة ، على حسب العقائد الدينية أو المذاهب الفلسفية

أما تعميم التطور على الكون كله ، فلا بد أن يسبقه السؤال عن القوة التي تملك تسيير هذا الكون منذ الأزل إلى غير نهاية ، ولا بد للقائل بتعميم التطور من الفصل في مسألة البداية والنهاية .. وهي لا تنفصل عن مسألة الخلق والخالق في جملتها

فإذا كان تطور الأحياء يرجع إلى عوامل البيئة الطبيعية ، فماذا خارج الكون كله يرجع إليه تطور الكون منذ البداية الأولى ؟ وكيف يتفق القول بالتطور والقول بالأبدية التي لا أول لها ولا آخر إذا قيل أن الكون موجوداً بلا ابتداء ولا ختام ؟

إن أشهر القائلين بالتطور العام هربرت سبنسر (١٨٢٠ - ١٩٠٣) الذي عرف التطور بأنه انتقال من البسيط إلى المركب ، وقال عن تطور الحياة

أنه توفيق دائم بين مطالب البنية الحية وبين ظروفها الطبيعية ، ولهذا يحدث التغير للبنية ثم يحدث لها التوسع والامتداد ، وتترقى في وظائفها تبعاً لاتساعها وامتدادها ..

وقد عرضت له قضية البداية الأولى فلم يدخلها في حدود الطبيعة ولم يخرجها من حدودها .. ولكنه قسم الحقائق الكونية إلى قسمين بالنسبة إلى المعرفة الانسانية : أحدهما حقائق الأشياء في ذاتها وفي أصولها الأولى وهي القسم الذى لا يدرك ولا يتقبل الإدراك بالأساليب العلمية ، والآخر حقائق الأشياء في ظواهرها المحدودة وهي التى يستطيع عقل الانسان أن يدركها بالاستقراء والاستدلال ، ويظهر فيها عمل التطور إما باستخراج الأحكام العامة من المشاهدات المتفرقة ، أو بتفسير هذه المشاهدات على حسب تلك الأحكام

وأصحاب هذا رأى من القائلين بالتطور العام — على ترددهم فى مسألة الأصول الأولى — لا يتجاهلون هذه الأصول ، ولا يفوتهم أن القول بالتطور العام يوجب عليهم أن يرجعوا إلى المؤثرات الكونية التى تصدر منها الآثار المتغيرة وتفسر لنا أسبابها ، وإن إطلاق القول بالتطور من مبدأ الكون غير تخصيص التطور بالكائنات العضوية وتفسيره بالرجوع إلى العوامل التى تحيط بتلك الكائنات وتعمل فعلها أو تنفعل معها بمشاركتها ، ولكن أصحاب التطور العام على مذهب سبنسر يسلمون بتلك المؤثرات الكونية ويتركرون البحث فيها عجزاً عن الوصول إلى النتيجة ، فيقفون بالمعرفة الانسانية عند الآثار التى يدركونها ويحجمون عما وراء ذلك ، فيسلكونه فى عداد « المجهولات » التى لا تدرك بالحواس والعقول ..

ويبقى أصحاب التطور العام الذين لا يذهبون مذهب سبنسر فى تقسيم المعرفة الانسانية بين مدرك وغير قابل للإدراك ، وهو قبل ذلك مذهب الفيلسوف الايقوسى هاملتون (١٧٨٨ — ١٨٥٦) ومذهب الفيلسوف الألماني عمانوئيل كانت (١٧٢٤ — ١٨٠٤) فى المظاهر والحقائق أو فى الأشياء كما تحس وتدرك ، والأشياء فى ذاتها ..

فأصحاب التطور هؤلاء فريقان ، يقفان من مسألة الأصول الأولى موقفين متقابلين متناقضين .. وتفسير هذه الأصول عند أحدهما — وهو فريق المؤمنين — أنها من صنع الخالق الحكيم ، وأن القوة التي تصدر عنها آثار التطور في الكون كله منذ بدايته لا بد أن تكون « قدرة » فوق الطبيعة وفوق الكون تودعه ما تشاء من النظم والنواميس

والفريق الآخر — وهو فريق الماديين المنكرين — يكتفى من التفسير بذكر العوامل التي ينسب إليها التأثير واعتبارها طبيعة في المادة لا تفسير لها إلا أنها وجدت هكذا ، ولا يمكن أن توجد على صورة أخرى غير التي وجدت عليها

فاذا احتاج الفيلسوف المادى إلى القول بالحركة الدائمة ، قال إنها عادة المادة في أصل تكوينها ، وإذا لزمه القول بالتغير مع الحركة قال إن المادة المتحركة متغيرة بطبيعتها ، وإذا لزمه بعد ذلك أن يجعلها متغيرة من البساطة إلى التركيب ومن النقيض إلى النقيض .. فهذا القول عنده هو وصف للواقع وتفسير له في وقت واحد ، وكذلك يفسر التقدم والارتقاء وهما يستلزمان الغاية المرسومة والنتيجة المقصودة ، ولكن الفيلسوف المادى يحسب أنه فرغ من التفسير بوضع كلمة « الضرورة » هنا موضع كلمة الغاية المقصودة .. وليس عند الفيلسوف المادى تفسير لهذا التعدد الهائل في ظواهر الكون وأجزائه ، مع ابتداء تطوره من وقت واحد أو مبدأ واحد ، وجريان هذا التطور على مادة واحدة وقوة واحدة . وليس عنده معنى لهذا التقدم أو غاية يتقدم إليها غير انقضاء أجل الكون مرة بعد مرة ، كلما انقضت دورة من دوراته الأبدية بين التأخر والتقدم ، أو بين الهبوط والارتقاء ..

وكل هذه الفلسفة المادية تتلخص في كلمة تشبه كلمة الطفل حين تسأله عن سبب شيء فيقول لك « هكذا » بغير سبب ، أو تشبه كلمة الجاهل الذى تسأله عما وقع أمامه فيقول لك : « وقع وحده » ولا تفهم منه علة لوقوعه أوضح من قول المادى الفيلسوف إن المادة تتغير لأنها متغيرة ، وتتقدم لأنها متقدمة ، وتنقل من البساطة إلى التركيب ومن النقيض إلى النقيض

لأن ذلك كله من طبائعها •• وأولا أن المادى الفيلسوف يقرر مذهبه فى التطور ليصل منه إلى نتيجة فى المستقبل يوجبها على الناس وعلى الزمن لتساوى تفسيره للتطور العام وسكوته عن تفسيره •• ولكنه لو اختار أن يتنبأ بنتيجة تناقض تلك النتيجة ، واختار أن يفسر ذلك أيضا بأنه طبيعة من طبائع المادة وطور من أطوارها لما كانت حجة فى إحدى النوعتين بأقوى من حجة فى الأخرى



والقائلون بتطور الكائنات العضوية ، ممن يقصرون القول عليها ولا يعممون تطبيق التطور على جميع الكائنات يميلون - على الأغلب الأعم - إلى القصد فى التفسيرات والتعليقات ، ويتجنبون البحث فى الأصول الأولى مكثفين من الأسباب بما يخضع للتجربة ويصلح للتقرير بأساليب العلم الطبيعى الحديث وخلاصة مذهبهم أن أنواع الأحياء تتحول وتتعدد على حسب العوامل الطبيعية ، وأنها ترجع جميعا إلى أصل واحد أو أصول قليلة لعلها هى الخلايا البدائية ••

وليس القول بتقارب الأنواع أو بتدرجها ، رأيا حديثا مجهولا قبل ظهور مذهب دارون أو مذاهب النشوئين العصريين على العموم ، ولكنه رأى قديم قال به فلاسفة اليونان وعرفه مفكرو العرب كما سنبينه فى فصل آخر من فصول هذا الكتاب ، وإنما الجديد منه إسناذه إلى أسباب العلوم الطبيعية التى شاعت بين أواخر القرن السابع عشر وأوائل القرن الثامن عشر ، وابتدأ القول به مع ابتداء البحث العلمى على مناهج العلماء المحدثين ••

قال به العالم النباتى السويدي كارل لينوس (١٧٠٧ - ١٧٧٨) Corl Linnaeus الذى عنى بتصنيف الأنواع والأجناس فى دراسته للنباتات وبنى على هذا التصنيف رأيه فى أنواع الأحياء على التعميم •

وقد كان لمباحث هذا العالم أثر واسع فى البيئة العلمية الانجليزية ، فأنشئ المجمع اللينى فى لندن بعد وفاته بعشر سنوات ، نسبة إليه

وقال به بوفون العالم النباتي الفرنسي (١٧٠٧ — ١٧٨٨) Buffon الذي ألف كتابه المفضل عن التاريخ الطبيعي بمعاونة الأستاذ دويكتون Daubeaton وآخرين ، واتخذ من تصنيف أنواع النبات رأيا يماثله في تصنيف أنواع الحيوان

وكان من المعاصرين لهذين العالمين اراسموس دارون Erasmus Darwin (١٧٣١ — ١٨٠٢) جد دارون الذي ينسب إليه مذهب النشوء والتطور ، فكان رائدا لحفيده في القول بالتقارب بين الانسان والحيوانات العليا ، وعاش معه في عصره العالم الفقيه الايقوسي لورد منبودو (١٧١٤ — ١٧٩٩) Lord monboda صاحب كتاب « أصل اللغة وترقيها » وكتاب « ما وراء الطبيعة في العصور القديمة .. » ومذهبه في تطور الانسان ظاهر من بحثه عن الأسباب الطبيعية لتطور اللغة ، وعن العلاقة بين الطبيعة وما وراء الطبيعة عند الاقدمين ..

ويتبين من المقابلة بين تواريخ ميلاد هؤلاء العلماء ، أن جو العلم الطبيعي في القارة الأوروبية من شمالها إلى جنوبها كان قد تهيأ لدراسة الحياة والاحياء على أساس الوحدة في قوانين الطبيعة ، ولم يكن ذلك مقصورا على السويد وفرنسا وانجلترا ، بل صح من روايات مؤرخي العلوم عند الألمان والروس أن هذه الآراء وجدت من يقول بها على نحو من الانحاء ، وإن كانت روايات هؤلاء المؤرخين لا تخلو من مداخلة الفخر بالسبق العلمي بين الأمم الأوروبية

ولكن مذهب النشوء لم يُعرف بتفصيله قبل العالم الفرنسي لامارك (١٧٤٤ — ١٨٢٩) Lamarck ثم العالمين الانجليزيين : شارل دارون (١٨٠٩ — ١٨٨٢) وزميله الفريد رسل والاس (١٨٢٣ — ١٩١٣) وعلى مباحث هؤلاء العلماء الثلاثة يقوم على أساس مذهب النشوء ، أو مذهب التطور ، بشقيه المقدمين في اعتبار الطعام إلى اليوم

وكل من لامارك ودارون ووالاس يقول بتحصول الأنواع ، ويرد كثرتها إلى نوع واحد أو أنواع قليلة ، ولكنهم لا يفتقون على أسباب التحول ولا على الصفات والموظائف التي تنتقل بالوراثة متى تغيرت في تكوين الأفراد ..

ففى رأى لامارك أن أعضاء الجسم الحى تتغير بالاستعمال أو بالاهمال أو بطارىء من طوارئ المرض والاصابة ، وأن الصفات المكتسبة التي تتولد من ذلك تنتقل بالوراثة ولا تزال تتباعد بين الأفراد حتى ينفصل كل منها بنوعه المستقل الذى لا يقبل التناسل مع غيره ، وقد ضرب المثل بالزرافة وأفترض أنها — أطول قوائمها — كانت تأكل طعامها من أطراف الشجر العليا ، وتعودت أن تمط عنقها كلما تجردت الفروع السفلى من أوراقها حتى بلغ غاية امتداده ، وثبت على هذا الطول في أعقابها المتوالية

والنشوئيون الذين يرفضون انقول بوراثة الصفات المكتسبة ، يستدلون على بطلان هذا رأى ببعض الصفات المكتسبة التي شوهدت منذ أجيال كثيرة ، ولم يشاهد لها أثر وراثى في الأجنة والمواليد ، ومنها أن نساء بورما تعودن منذ أجيال أن يطلن أعناقهن بالأطواق العريضة يضعن طوقا منها فوق طوق حتى تبلغن من الطول غاية الاحتمال ، ولا تزال بناتهن يولدن بأعناق لا تزيد في طولها على أعناق البنين الذكور ، ومنها أن عادة الختان عند اليهود لم تعقب أثرا وراثيا بعد استمرارها منذ ثلاثين قرنا أو تزيد ، ويشاهد مثل ذلك في ذرية الحيوان الداجن التي تعود المدجنون له أن يقطعوا أذنانها أو يستأصلوا بعض أعضائه ، فأنها تولد بأعضاء كأعضاء آبائها وأمهاها بعد انقضاء عدة أجيال على تدجينها

ويرى النشوئيون الذين يقولون بوراثة الصفات المكتسبة أن قمر الزمن الذى مر على هذه المشاهدات — بالقياس إلى الآماد الطوال التي مرت على تطور الأنواع الحيوانية — لا يكفى للجزم بامتناع الوراثة على إطلاقها ، وأن إهمال الأعضاء بالقطع ليس من شأنه — ضرورة — أن يورث ولو طال عليه الأمد ، لأن المقصود بالاهمال ما يحدث أثرا في قوام البنية الباقية أو ينشأ عن حدوث هذا الأثر فيها

ويلجأ النشويون — على رأى دارون ووالاس — إلى تحليل آخر لحدوث التحول فى الأنواع ، فيقولونه بالانتخاب الطبيعى والانتخاب الجنىسى ، مع القول بتنازع البقاء لزيادة المواليد الحية على الموارد الكافية لتغذيتها ووقايتها ..

فالزرافة — عندهم — لم تنقل صفة مكتسبة إلى ذريتها ، ولكن أفراد الزراف ولدت قديما وفيها تفاوت فى الصفات كما يتفاوت الأفراد فى جميع الأنواع ، وبقي أطولها عنقا لأنه استطاع أن يبلغ اعلى الشجر حيث يقل الطعام ويقصر غيره من أفراد الزراف عن بلوغه ، وهنا يعمل الانتخاب الطبيعى عمله فتبقى ذرية الزراف الطوال العنق وينقرض ما عداها ، ويعمل الانتخاب الجنىسى عمله — مع الانتخاب الطبيعى — لأن الأفضل من ذكور الحيوان وإناثه يفضل على غيره عند الجنس الآخر ، فيعقب كلا الجنسين المفضلين ذرية تشبهه فى الامتياز على سائر الأفراد

وليس مثل الزرافة فى رأى دارون بأسعد حظا من هذا المثل فى رأى لامارك ، لأن المعارضين عليه يقولون إن قلة الورق على فروع الشجر السفلى يبيد صغار الزراف كما يبيد أنواع الحيوان التى تعيش مثله على العشب أو على الشجر القصار ، وأن ذكور الزراف أطول أعناقا — فى الغالب — من إناثه ، فهى خليفة أن تفنى مع غيرها من الزراف القصار الأعناق ..

إلا أن الأكثرين من النشويين يعتبرون هذا الخطأ سوء تمثيل من دارون ، ولا يجعلونه سببا كافيا لبطان القول بالانتخاب الطبيعى .. فلو أن دارون نظر إلى مزية القوائم الطوال ، ولم ينظر إلى مزية العنق الطويل لأمكن تحليل بقاء الزراف الممتاز بالقدرة على الجرى بفعل الانتخاب الطبيعى والانتخاب الجنىسى فى وقت واحد ، لأنه يفلت من مطارديه ويسبق سائر الزراف إلى أماكن المرعى كلما اضطرتة ندرة المرعى إلى الانتقال من مكان إلى مكان ، وقد صح تمثيل دارون بأنواع شتى من الحيوان غير نوع الزراف فلم يصادفه فيها مثل هذا الاعتراض

وبعد المقارنة بين الرأيين - رأى لامارك ورأى دارون ووالاس - يتضح أنهما ينتهيان إلى نتيجة متشابهة ، وهى ضرورة القول فى النهاية بوراثة الصفات المكتسبة على طول الزمن ، فان لم تنتقل بعد اكتسابها فى حياة فرد واحد فهى منتقلة بعد التجمع والتمكن من فرد إلى فرد يتم بينهما التوارث فجأة أو على أثر التدرج البطيء ، ولم يكن فى ذهن دارون فرض معلوم غير طول الزمن يوم خالف النشويين من قبله فى تعليقه لتحول الأنواع ، وكل ما هنالك أن دارون جرى على عادته من اجتناب الأحكام الإيجابية كلما أمكن تحليل الظواهر المجهولة بالعلل السلبية ، فهو يقول أن الأنواع تبقى لأن أسباب الانقراض عجزت عن إبادةها ، بدلا من القول بمؤثرات معينة تخلق الصفات وتؤدي إلى انتقالها بالوراثة ، وتكاد آراؤه فى تنازع البقاء وفى الانتخاب الطبيعى والانتخاب الجنس ، أن تنتهى إلى نتيجة واحدة ، وهى أن الاحياء بقيت لأنها لم تنقرض ، وإن أسباب الفناء عجزت عن إبادةها كما أبادت غيرها . وهذه العادة الذهنية هى فى وقت واحد مصدر القوة ومصدر الضعف فى تفكير دارون وفى هذا الضرب من التفكير على عومه . فانها دليل على الأمانة الفكرية التى تحجم عن تقرير حكم معين قبل ثبوته والاحاطة بحقيقته ، وهى كذلك موضع النقص الظاهر لأن العوامل السلبية لا تقوم عليها دلائل الخلق والانشاء ، وإن قامت عليها أحيانا دلائل الزوال الذى يفيد زوال فريق وسلامة فريق .

وقد كان خطأ النشويين فى تفسير مسألة الوراثة نقصا لازما لمباحث العلم الطبيعى فى القرن التاسع عشر ، أيا كان رأى العالم الذى يقرر هذه المسألة ، لأن أسرار الوراثة لم تعرف قبل تقدم علم الناسلات (أو الجينات) Genetics وظهور فعل الناسلة Gene والصيغة Chromosome الخصائص والفوارق الفردية من الآباء والأمهات إلى الأبناء . فكل صفة لا تكمن فى الناسلة ولا تحتويها صبغية من صبغياتها فهى صفة عارضة لا تنتقل إلى الذرية بالوراثة ، ويقول الأستاذ نيفيل جورج - أحد ثقات هذا العلم - إن الانتخاب الطبيعى - لأجل هذا - لا يصلح لتعليل مذهب النشوء أو مذهب التطور ، لأنه يعكس زوال غير الصالح ولا يعكس

نشأة المزايا التي تحقق الصلاح وتكفل لصاحبها الدوام في ميدان تنازع البقاء ، ثم تفتح الباب لعمل الانتخاب الطبيعي في المستقبل عند التفاوت في تلك المزايا الموروثة بين الأفراد . وإنما تنشأ هذه المزايا بعمل من أعمال الطفرة *Mutation* يكفي لاحداث التغيير المطلوب في الناسلة وفي صبغياتها التي تنقل تلك المزايا بالوراثة ، وقد أمكن العلم بالخواص التي تنقلها كل صبغية من الصبغيات في بعض أنواع النبات والحيوان ، وأمكن التأثير في الصبغية بفعل العقاقير أو الأشعة السينية ، ويقال إن الأشعة الكونية تفعل هذا الفعل إذا نفذت إلى بذور النبات والحيوان ، وبها يعللون التحول المفاجيء كما يعللون الاختلاف الطارئ على النبات في الألوان والأحجام والأشكال ..

وتجرى تجارب الأشعة الآن لاحداث التحول الموروث في أنواع من الذباب والفراش ، وقد تؤدي التجربة فعلا إلى ظهور خاصية في الحشرة تغير ذريتها فتخالفها بعض المخالفة ويثبت الاختلاف بعد ذلك على سنن الوراثة المعروفة بالمندلية ، نسبة إلى « مندل » صاحب التجارب المشهورة في وراثه الصوب . ومن هذه التجارب تجربة تأثير الأشعة السينية على ذباب الفاكهة المعروف باسم « الدرسفيلة » *Drasophila* .. فان تعريض الذبابة منه للأشعة بغير ذريتها ، فتأتى مخالفة لها في لون العين أو في طول الجناح . ويثبت هذا الاختلاف بعد ذلك في أجيالها المتعاقبة على السنة المندلية المقررة لتنظيم خطة الوراثة على نسق معروف من الأعقاب إلى الأعقاب ..



ويتجدد الآن سؤال قديم ملازم لفكرة النشوء منذ انتشار مذهب قبل تقصد علم الناسلات : فما هو مدى سريان التطور على الجنس البشرى ؟ هل هناك حد فاصل بين البشرية والحيوانية ؟ وإذا أمكن غدا تحسين أنواع الحيوان بمعالجة الناسلات ، فهل يمكن استخدام هذه الوسائل في تحسين صفات الانسان الفكرية والروحية ؟ ..

إن النشويين قد تساءلوا عن هذا الفاصل ، منذ قرروا آراءهم عن التطور على قواعد العلوم التجريبية وأجابوا عنه إجاباتهم على حسب عقائدهم مرة وعلى حسب أمزجتهم مرة أخرى

فالعالم الفرنسى بوفون يقرر أن تقسيم الأنواع يتناول الانسان من جانبه الحيوانى ، ولا يعرض لجوانبه المميزة له فى عقائد المؤمنين ، ودارون يقول إنه يتكلم عن الأطوار التى تؤثر فى جسد الانسان ولا شأن له بما عدا ذلك من الملكات الروحية التى يقررها له الدين . وهذه الأجوبة من النشويين ليست بالأجوبة الحديثة فى بابها على ذلك السؤال القديم ، فان ابن سينا — مثلا — كان يقرر مذهب الطب فى الأمراض التى تنسب إلى فعل الجان والأرواح الخبيثة أو الطيبة ، فيقول إنه لا ينبغى هذا الفعل ولكنه ينظر إلى آثاره الجسدية فيرى أنها تحدث الأعراض التى يعالجها بعلاجها الطبى الموصوف لها عند الأطباء

وليس النشويون جميعا على منهج بوفون ودارون أو منهج ابن سينا وأصحابه من علماء الزمن القديم ، فان بعض علماء النشوء المحدثين — وعلى رأسهم ارنست هك — ينكرون كل نسبة للانسان غير نسبته إلى أنواع الحيوان ، ويجعلون لهذه النسبة شجرة تجمع بينه وبين القردة العليا وتنزل فى جذورها إلى القردة المذنبة التى تعيش فى أمريكا الوسطى وأمريكا الجنوبية Marnasets وقلما تحتل الجو فى الأقاليم الشمالية ، ومن دونها الليمور Lemuy فرد مدغشقر ، وهو موضوع فى شجرة النسب دون قردة « المرموز » الأمريكية

ويرتب النشويون القردة العليا — صعدا — من الجيئون إلى الأورانج ، إلى الشمبانزى ، إلى الغوريلا ، وقد يفرقون بينها فى درجات الرقى بحسب اعتمادها على تسلق الأشجار أو المشى على أديم الأرض والقدرة على الوقوف واعتدال القامة عند السير على قدمين . . فأدناه ما كان اعتماده كله على التسلق ومعيشته كلها فوق الأشجار ، وأعلاها ما استغنى عن تسلق الأشجار واحتاج إلى استخدام يديه وهو ماش على قدميه ، فان نمو

الدماغ مرتبط بدرجة اعتدال العمود الفقري وعظام العنق ودرجة التصرف باليدين عن قصد وإرادة لتحقيق عمل من الأعمال ، ويزعم هؤلاء النشويون إن « التطور » الانساني له علامات تبدأ من قدرة الليمور وقردة المرموز المذبذبة ، وتتدرج - صعودا - إلى الانسان حيث يزول الذنب وينمو الدماغ وتتحول اليد إلى أداة صالحة للتناول غير مقصورة على المشى أو التعلق بفروع الأشجار • ومجمل تلك العلامات أنها بوادر الجلوس والوقوف واختفاء الذنب ومخالب القدمين واليدين

ويذهب أحد النشويين المحدثين إلى القول بأن نوع الانسان سابق لأنواع القرود بمئات الألوف من السنين ، وإن القرود العليا أناسى مسبوخة فقدت أوائل الصفات البشرية ، وانصهرت فى الصفات العقلية والجسدية إلى ما دون تلك المرتبة بكثير أو قليل ..

وصاحب هذا رأى هو الدكتور هرمان كلاتش Klaatsch الذى كان يدرس علم الانسان بجامعة برسلو قبل الحرب العالمية الأولى ، وعنده أن إنسان جاوه الذى وجدت بقاياها المتحجرة وأطلق عليه العلماء اسم *Pithecanthropus* هو المرتبة الوسطى التى صعد منها خلفاؤها إلى ما فوقها وهبط منها الخلفاء الآخرون إلى ما دونها ، ويزعم « كلاتش » أن الانسان ينتمى إلى أصول متعددة ، ولا ينجم كله من أصل واحد • فالغوليون وقرود الأورانج من أصل واحد ، وزنوج إفريقية والشمبانزى والغوريلا من أصل آخر ، ولكنه زعم لا تؤيده المقابلة بين هذه الأحياء فى الخصائص التشريحية ..



ومن المفارقات إن هؤلاء النشويين الغسابين لم يبلغوا بالقرود ذلك الشبه الذى تصورته طائفة من الأقدمين قبل انتشار القول بالتطور واشتبك الأنواع والأجناس • • فان تلك الطائفة من الأقدمين تصورت أن جميع القرود أناسى ممسوخون عقلت ألسنتهم وبقيت لهم أفعالهم ، وليس بينهم وبين الناس من فارق غير الفارق الذى يساعد بين الكائنات المشوّهة

والكائنات السوية من أصل واحد ، ولكن شجرة النسب تحتاج إلى علم التشريح لالتقاط المشابه التي ترجع القول بوحدة الأصول الجسدية بين الانسان وبين أقوم الخلائق من أنواع الحيوانات العليا ..

يقول آرثر كيت - من أكبر النشويين المتأخرين - في كتابه شجرة نسب الانسان : « إن الأستاذ وود جونس لفت النظر إلى بقاء علامات كثيرة في تركيب الانسان قد اختفت من تراكيب القردة العليا وعامة القرود ، وإن هذه القردة العليا وسائر القرود قد احتفظت بعلامات شتى زالت من تركيب الانسان ، ولست أرى أن هذه الشذوذات تستدعي تعديل شجرة النسب التي رسمتها هنا ، ولكني أرى أن تفسيرها ينبغي أن يلتصق في زيادة العناية بفهم قوانين الوراثة ، فإن الكائنات الحية أشبه بأشكال الفسيفساء المتداخلة ينتقل بعض أنماطها بالوراثة ويختفي غيرها .. هالفوريلا تولد في أجيالها الفصيصات التي تتولد في أجيال القرود ، بينما تقترب كبد الأورانج أومد الاقتراب في تركيبها المتماك من كبد الانسان ، ولكننا ينبغي أن نفترض أن هذين الحيوانين تحدرنا منذ عهود بعيدة من سلف مشترك يشبه تركيب كبده تركيب كبد الحيوان »

ثم يستطرد إلى بيان الشبه بين الانسان والقردة الافريقية فيقول : « إن الانسان له على جانبي تجويفه الأنفي سلسلة من الجيوب تسمى بأسماء العظام التي تجاورها .. ولا يسعنا أن نعتقد أنها تتولد على حدة في نوعين من الحيوان ، ويوجد هذا النمط الانساني في كل من الشمبانزى والغوريلا ، وإن كانت الجيوب في الغوريلا وحدها قد اتخذت لها نمطا آخر ، ومن الجائز أن نمطا آخر كان موجودا في أنف سلف الأورانج ويصعب التحقق منه بعد انتكاس تركيب الأنف كله في هذا العضو الكبير من أعضاء الحيوانات القردية العليا .. وقد عرف أن دم الغوريلا ودم الشمبانزى أقرب استجابة إلى الانفعال بدم الانسان من جميع الفقاريات .. وتبلغ العلامات المشتركة بين الانسان وكل من الشمبانزى والغوريلا نسبة إلى سائر العلامات التي أحصيتها تقدر بثمانية وسبعة أعشار في المائة ، ولهذا

أتوقع أن بقية من بقايا المتحجرات تنكشف يوما في إفريقية تعتبر السلف المشترك بين الغوريلا والشمبانزى والانسان »



هذه هي العلامات التشريحية التي انتهى إليها أصحاب شجرة النسب من النشوءيين المتأخرين ، وما عداها من العلامات ووجوه الشبه لا يعدو أن يكون إعادة لتصوير المشابه العامة التي يلمحها النظر لأول وهلة بغير حاجة إلى تشريح الأعضاء ، وقد أحصاها الأستاذ « شامبان بنشر » Pincher في كتابه عن تحليل التطور ، ثم عقب عليها قائلا : « إنه لا احتمال لتسلسل الانسان من القردة كما نعرفها ، لأن القردة منفردة بتركيب خاص يستحيل تشريحا أن يتطور منه تركيب الانسان ، إذ كان الانسان قد نما له خلال مليون سنة دماغ أكبر وقامة أقوم ويد — فوق هذا وذاك — أصلح للتناول والتصرف بالاستعمال »

وهذا الفاصل الحاسم هو قصارى مدى الاقتراب بين النوع البشرى وسائر أنواع الأحياء بمقياس التطور وعلم الوراثة ، يعبر عنه النشوءى فيقول أنه سبق مليون سنة ، ليلحق به مدى الفارق الروحي في تعبير الدين

النَّظَرُ قَبْلَ مَذْهَبِ النَّظَرِ

إن اختلاط الأنساب بين أنواع الحيوان خاطر قديم توارثه الأقدمون من أرمئة مجهولة ، وتدرت أمة من أمم السلف البعيد لم تتواتر فيها الأخبار والأساطير عن التناسل بين أنواع الحيوان أو بين الإنسان والحيوان ، أو بين الانس والجن ، أو بين الانس وأرباب الأساطير المشبهين بالإنسان . ومرد هذه الأخبار والأساطير — على الأكثر — إلى جهل الأوائل بوظائف الأعضاء ، وجهلهم بالشروط الحيوية التي تلزم للحمل والولادة وإمكان التناسل بين الأزواج المستعدة للتناسل في النوع الانساني فضلا عن سائر الأنواع ، فكل ما يلد من نوعه صالح عندهم للتوليد من الأنواع الأحياء

وقد سبق القول بالتطور وتدرج الكائنات ، كما سبق القول بتحول الأنواع وتناسلها . ولكن لعل غير تلك العلة ، مردها — على الأرجح — إلى المفاضلة والترتيب بين الكائنات على حسب حظها من الحياة أو من مشابهة الأحياء . ثم نشأت علوم الكيمياء والطب والزراعة ، فكان للعلم عمله في التفرقة بين المواد الكيمية المعدنية والنباتية والحيوانية ، واشترك الأحياء وغير الأحياء في مباحث الكيمياء ، ثم جاءت في مباحث المتأخرين مقابلة الكيمياء العضوية بالكيمياء غير العضوية

ومما يشبه القول بتطور الكائنات وتدرجها قول الفارابي في شرحه لأقوال المعلم الأول من كتاب « آراء أهل المدينة الفاضلة » إن « ترتيب هذه الموجودات ، هو أن تقدم أولا أخسها ، ثم الأفضل فالأفضل ، إلى أن تنتهي إلى أفضلها الذي لا أفضل منه ، فأخسها المادة الأولى المشتركة ، والأفضل منها الأسطقسات ثم المعدنية ثم النبات ثم الحيوان غير الناطق ، وليس بعد الحيوان الناطق أفضل منه »

وبذهب الفارابي على هذا الترتيب في التفرقة بين الإنسان والإنسان ، بمقدار حظه من القوة الناطقة ، فيجيز أن يكون بعض أشباه آدميين بالصورة الجسدية غير محاسين أو غير أهل للحياة الأخرى

ويقول الكتبي (١) وهو يتكلم عن طبائع القرد : « إن هذا الحيوان عند المتكلمين في الطبائع مركب من إنسان وبهيمة ، وهو من تدرج الطبيعة من البهيمة إلى الانسان »

ويقول القزويني صاحب « عجائب المخلوقات » بعد تقسيمه الأجسام إلى نام وغير نام ، وهو ما يقابل اليوم تقسيمها إلى العضوى وغير العضوى ، إن « أول مراتب هذه الكائنات تراب وآخرها نفس ملكية طاهرة ، فإن المعادن متصلة أولها بالتراب أو الماء وآخرها بالنبات • والنبات متصل أوله بالمعادن وآخره بالحيوان ، والحيوان متصل أوله بالنبات وآخره بالانسان ، والنفوس الانسانية متصلة أولها بالحيوان وآخرها بالنفوس الملكية •• »

وهذا الانتقال من المشابهة بالجسد إلى المشابهة بالنفس شبيه باحتراس النشويين المحدثين عند التفرقة بين الانسان من جانبه الحيوانى والانسان من جانبه الروحى أو جانب القوى الأدبية الوجدانية ••

ويقول إخوان الصفاء في رسالتهم العاشرة : « اعلم يا أخى إن أول مرتبة النباتية أو دونها مما يلي التراب هى خضراء الدمن ، وآخرها وأشرفها مما يلي الحيوانية النخل ، وذلك لأن خضراء الدمن ليست بشئ سوى غبار يتلبد على الأرض والصخور والأحجار ، ثم يصيبها المطر فتصبح بالغداة خضراء كأنه نبت زرع وحشائش ، فإذا أصابها حر الشمس نصف النهار تجف ثم تصبح بالغد مثل ذلك من نداوة الليل وطيب النسيم ، ولا تنبت الكمامة ولا خضراء الدمن إلا في أيام الربيع في البقاع المتجاورة لتقارب ما بينها •• وأما النخل فهو آخر مرتبة النبات مما يلي الحيوانية ، وذلك أن النخل نبات حيوانى لأن بعض أحواله وأفعاله مابين لأحوال النباتات وإن كان جسما نباتيا •• وفي النبات نوع آخر فعله أيضا فعل النفس

(١) محمد بن شاكر بن عبد الرحمن الكتبي الداراني ولد في داريا من قرى دمشق وتوفي سنة ٧٦٤ وأشهر كتبه المطبوعة « فوات الوفيات » •

الحيوانية ، وإن كان جسمه جسما نباتيا وهو الإكسوت ، وذلك إن هذا النوع من النبات ليس له أصل ثابت في الأرض كما يكون لسائر النبات ، ولا له ورق كأوراقها بل هو يلتف إلى الأشجار والزروع والبقول والحشائش ويمتص من رطوبتها ويتغذى كما يفعل الدود الذي يدب على ورق الأشجار وقضبان النبات .. وإن أدون الحيوان وأنقصه هو الذي ليس له إلا حاسة واحدة وهو الحلزون ، وهى دودة فى جوف أنبوبة تنبت فى تلك الصخور التى تكون فى بعض سواحل البصار وشطوط الأنهار ، وتلك الدودة تخرج نصف شخصها من جوف تلك الأنبوبة ، وتنبت يمينه ويسرة تطلب مادة تغذى بها جسمها ، فإذا أحست رطوبة ولينا انبسطت إليه وإن أحست بخشونة أو صلابة انقبضت وغاصت فى جوف تلك الأنبوبة حذرا من مؤذ لجسمها ومفسد لهيكلها ، وليس لها سمع ولا بصر ولا شم ، إلا ذوق اللبس حسب . وهكذا أكثر الديدان التى تكون فى الطين فى قعر البحر وعمق الأنهار ليس لها سمع ولا بصر ولا ذوق ولا شم ، لأن الحكمة الإلهية لم تعط الحيوان عضوا لا يحتاج إليه فى وقت جر المنفعة أو دفع المضرة ، لأنه لو أعطاهما ما لا تحتاج إليه لكان وبالا عليها فى حفظها وبقائها . فهذا النوع حيوانى نباتى لأنه ينبت جسمه ، كما ينبت بعض النبات ، ومن أجل أنه يتحرك بجسمه حركة اختيارية فهو حيوان ، ومن أجل أنه ليس له إلا حاسة واحدة فهو أنقص الحيوانات رتبة ، وتلك الحاسة أيضا هى التى يشاركها النبات فيها ، وذلك أن النبات له حس اللمس حسب »

ويقول ابن مسكويه من علماء القرن الرابع والخامس للهجرة فى كتابه تهذيب الأخلاق بعنوان الأجسام الطبيعية : « إن الأجسام الطبيعية كلها تشترك فى الحد الذى يعمها ثم تتفاضل بقبول الآثار الشريفة والصور التى تحدث فيها ، فإن الجهاد منها إذا قبل صورة مقبولة عند الناس صار بها أفضل من الطينة الأولى التى لا تقبل تلك الصورة . فإذا بلغ إلى أن يقبل صورة النبات صار بزيادة هذه الصورة أفضل من الجماد ، وتلك زيادته هى الاعتذاء والنمو والامتداد فى الأقطار واجتذاب ما يوافقه من (م - الانسان فى القرآن)

الأرض والماء وترك ما لا يوافقهما ونقص الفضلات التي تتولد فيه من جسمه بالصموغ ، وهذه هي الأشياء التي ينفصل بها النبات من الجمار ، وهي حال زائدة على الجسمية التي حددناها وكانت حاصلة في الجمار . وهذه الحالة الزائدة في النبات التي شرف بها على الجمار تتفاضل ، وذلك أن بعضه يفارق الجمار مفارقة يسيرة كالمرجان وأشباهه ، ثم يتدرج فيها فيحصل له من هذه الزيادة شيء بعد شيء . . . فيعضه يفت من غير زرع ولا بذر ولا يحفظ نوعه بالثمر والبذر . ويكفيه في حدوده امتزاج العناصر وهبوب الرياح وظلوع الشمس ، فاذلك هو في أفق الجمارات وقريب الحال منها . . . ثم تزداد هذه الفضيلة في النبات ، فيفضل بعضه على بعض بنظام وترتيب حتى تظهر فيه قوة الاثمار وحفظ النوع بالبذر الذي يخلف به مثله ، فتصير هذه الحالة زائدة فيه ومميزة له عن حال ما قبله . . . ثم تقوى هذه الفضيلة فيه حتى يصير فضل الثالث على الثاني كفضل الثاني على الأول ، ولا يزال يشرف ويفضل بعضه على بعض حتى يبلغ إلى أفقه ويصير في أفق الحيوان ، وهي كرام الشجر كالزيتون ، والرمان ، والكرم ، وأصناف الفواكه . . . إلا أنها — بعد — مختلطة القوى ، أغنى أن قوى ذكورها وأنثاها غير متميزة ، فهي تحمل وتلد المثل ولم تبلغ غاية أفقها الذي يتصل بأفق الحيوان . ثم تزداد وتمعن في هذا الأفق إلى أن تصير في أفق الحيوان فلا تحتمل زيادة . . . وذلك إنها إن قبلت زيادة يسيرة ، صارت حيوانا وخرجت عن أفق النبات . . . فحينئذ تتميز قواها ويحصل فيها ذكورة وأنوثة وتقبل من فضائل الحيوان أمورا تتميز بها عن سائر النبات والشجر ، كالنخل الذي طالع أفق الحيوان بالخواص العشر المذكورة في مواضعها ، ولم يبق بينه وبين الحيوان إلا مرتبة واحدة وهي الاطلاع من الأرض والسعى إلى الغذاء . وقد روى في الخبر ما هو كالإشارة أو كالرمز إلى هذا المعنى وهو قوله صلى الله عليه وسلم : « أكرموا عما تكتم النخل ، فانها خلقت من بقية طينة آدم »

ويستطرد ابن مسكويه إلى ذكر الحيوان بما يشبه قول المحدثين عن أسلحة الحيوان في تنازع البقاء ، فيقول إن الحيوان : « إن كان ضعيفا لم

يعط سلاحا البتة ، بل أعطى آلة الهرب كشدة العدو والقدره على الحيل التى تنجيه من مخاوفه . وأنت ترى ذلك عيانا من الحيوان الذى أعطى القرون التى تجرى له مجرى الرماح ، والذى أعطى الأنياب والمخالب التى تجرى له مجرى السكاكين والخناجر ، والذى أعطى آلة الرمى التى تجرى له مجرى النبل والنشاب ، والذى أعطى الحوافر التى تجرى له مجرى الدبوس والطبرزين . فأما لم يعط سلاحا لضعفه عن استعماله ولقلة شجاعته ونقصان قوته الغضبية ، ولأنه لو أعطيه لصار كلا عليه ، فقد أعطى آلة الهرب وانهيل بجودة العدو والخفة والختل والمراوغة كاللارانب وأشباهها . . فأما الانسان فقد عوض من هذه الآلات كلها بأن هدى إلى استعمالها كلها . . »

ثم يتدرج إلى أقرب الحيوان إلى الانسان ، وهو « الذى يحاكي الانسان من تلقاء نفسه ويتشبه به من غير تعليم كالقردة وما أشبهها ، ويبلغ من ذكائها أن تستكفى فى التأدب بأن ترى الانسان يعمل عملا فتعمل مثله من غير أن تحوج الانسان إلى تعب بها ورياضة لها . وهذه غاية أفق الحيوان التى إن تجاوزها وقبل زيادة يسيرة ، خرج بها عن أفقه وصار فى أفق الانسان الذى يقبل العقل والتمييز والنطق والآلات التى يستعملها والصور التى تلائمها . . »

« ولا يقف التدرج عند أفق الانسان ، بل يتفاضل الناس بين أهم لا تتميز عن القردة إلا بمرتبة يسيرة ، وأهم تتزايد فيهم قوة التمييز والفهم إلى أن يصيروا إلى وسط الأقاليم فيحدث فيهم الذكاء وسرعة الفهم والقبول للفضائل ، وإلى هذا الموضع ينتهى فعل الطبيعة التى وكلها الله عز وجل بالمحسوسات ، ثم يستعد بهذا القبول لاكتساب الفضائل واقتنائها بالارادة والسعى والاجتهاد الذى ذكرناه فيما تقدم ، حتى يصل إلى آخر أفقه . . فإذا صار إلى آخر أفقه اتصل بأول أفق الملائكة ، وهذا أعلى مرتبة الانسان . . وعندها تتأحد الموجودات ويتصل أولها بآخرها ، وهو الذى يسمى دائرة الوجود ، لأن الدائرة هى التى قيل فى حدها أنها خط واحد يبتدىء بالحركة من نقطة وينتهى إليها بعينها . ودائرة الوجود

هى المتأحدة التى جعلت الكثرة وحدة • وهى التى تدل دلالة صادقة برهانية على موجدتها وحكمته وقدرته ووجوده ، تبارك اسمه وتعالى جده وتقديسه ذكره »

إلى أن يقول مخاطباً طالب المعرفة : « وحدث لك الايمان الصحيح وشهدت ما غاب عن غيرك من الدهماء ، وبلغت أن تتدرج إلى العلوم الشريفة المكونة التى مبدؤها تعلم المنطق ، فانه الآلة فى تقويم الفهم والعقل الغريزى ثم الوصول به إلى معرفة الخلائق وطباعها ثم التعلق بها والتوسع فيها والتوصل منها إلى العلوم الإلهية ، وحينئذ تستعد لقبول مواهب الله عز وجل وعطاياه ، فيأتيك الفيض الإلهى ، فتسكن عن قلق الطبيعة وحركاتها نحو الشهوات الحيوانية وتلحظ المرتبة التى ترقيت منها أولاً فأولاً من مراتب الموجودات ، وعلمت أن كل مرتبة منها محتاجة إلى ما قبلها فى وجودها ، وعلمت أن الانسان لا يتم له كماله إلا بعد أن يصل إلى ما قبله ، وإذا صار إنساناً كاملاً وبلغ غاية أفقه أشرق نور الأفق الأعلى عليه ، وصار إما حكيماً تاماً تأتيه الالهامات فيما يتصرف فيه من المحاولات الحكيمة واثباتات العلوية فى التصويرات العقلية ، وإما نبياً مؤيداً يأتيه الوحي على ضروب المنازل التى تكون له عند الله تعالى ذكره ، فيكون حينئذ واسطة بين الملا الأعلى والملا الأسفل •• ولذلك تكثر حاجات الناس إلى المقومين والمنفعين •• »

وفحوى كلام ابن مسكويه أن الترقى الطبيعى ينتهى إلى غاية وسع الطبيعية من ترقية الجسد واتمام حسه وأعضائه ، ثم يبدأ الترقى بالعقل والخلق من أفق الحيوان إلى ما هو أعلى وأرفع وأقرب إلى الملا الأعلى ••

ولابن مسكويه بحث كهذا فى كتابه « الفوز الأصغر » يبدأ فيه من البداية ، وهى ما سماه بالمركز فيقول : « إن أول أثر ظهر فى عالمنا هذا من نحو المركز بعد امتزاج العناصر الأولى — أثر حركة النفس فى النبات ، وذلك أنه تميز عن الجماد بالحركة والاغذاء ، وللنبات فى قبول الأثر مراتب مختلفة لا تحصى ، إلا أنها مقسمة إلى ثلاث مراتب : الأولى والوسطى والأخيرة ، ليكون الكلام عليه أظهر » •• ثم ينتهى كما انتهى بكلامه فى

تهذيب الأخلاق إلى آخر مرتبة الحيوان وهي « مراتب القُرود وأشباهها من الحيوان الذي قارب الإنسان في خلقته الانسانية ، وليس بينها إلا اليسير الذي إذا تجاوزه صار إنسانا »

وأشار ابن خلدون إلى هذا التدرج — أو التطور — فترقى به من المعدن إلى القرد إلى الإنسان ، وعلى اختلاف الناس بتأثير الاقليم وأحوال المعيشة على الابدان والأخلاق ..

قال : « إن عالم التكوين ابتدأ من المعادن ثم النبات ثم الحيوان على هيئة بدیعة من التدریج : آخر أفق المعادن متصل بأول أفق النبات مثل الحشائش وما لا يذوق له ، وآخر أفق النبات مثل النخل ، والنخزم ، ستصل بأول أفق الحيوان مثل الطزون والصدف ولم يوجد لها إلا قوة اللمس فقط ، ومعنى الاتصال في هذه المكونات أن آخر أفق منها مستعد بالاستعداد الغريب لأن يصير أول الأفق الذي بعده ، واتسع عالم الحيوان وتعددت أنواعه وانتهى في تدریجه التكوینی إلى الإنسان صاحب الفكر والروية ترتفع إليه من عالم القردة الذي اجتمع فيه الحس والادراك ، ولم ينته إليه الفكر والروية بالفعل .. وكان ذلك أول أفق الإنسان من بعده ، وذلك غاية شهودنا .. »

وينفى ابن خلدون أوهام القائلين بنسبة الألوان والطبائع إلى الدعوات أو النعائات ، فيقول إن « بعض النسابين ممن لا علم لهم بطبائع الكائنات ، توهم أن السودان وهم ولد حام بن نوح اختصوا بلون السواد لدعوة كانت عليه من أبيه ظهر أثرها في لونه وفيما جعل الله من الرق في عقبه .. ودعاء نوح على ابنه حام قد وقع في التوراة ، وليس فيه ذكر السواد .. وإنما دعا عليه أن يكون ولده عبيدا لولد أخوته لا غير . وفي القول بنسبة السواد إلى حام علة من طبيعة الحر والبرد وأثرهما في الهواء ، وفيما يتكون فيه من الحيوانات »

ويقول في موضع آخر : « استولى الحر على أبدانهم وفي أصل تكوينهم ، فكان في أرواحهم من الحرارة على نسبة أبدانهم .. وكذلك يلحق بهم قليلا أهل البلاد البحرية لما كان هواؤها متضاعف الحرارة بما ينعكس عليه من أضواء بسيط البحر وأشعته »

ويصح بعض المتقدمين ما لعله يسبق إلى الوهم من القول بتدرج الكائنات ، إذ يخيّل إلى الجاهلين بمعناه أنه يعنى الكائنات في درجة من مراتبه المترقية ، وإنما حقيقته كما قال الخازني : « إننا إذا قلنا إن الإنسان بلغ حد الكمال وكان يوما عجلا فصار حمارا ففدا حصانا فأضحى بعده قردا ، فليس معنى ذلك إنه كان يوما عجلا فصار حمارا ففدا حصانا فأضحى بعده قردا حتى صار في النهاية إنسانا »

فليس عندهم من الضروري أن يكون كل كائن رفيع قد تنقل قبل ذلك بين أطوار الكائنات التي هي دونه ، وإن كان جميع المتكلمين في أطوار الكائنات الحية لا يمتنعون إمكان التسايف بين بعض الحشرات والحيوانات المختلفة ، كما جاء في كتب الحيوان جميعا ، وأسهب فيه الجاحظ على الخصوص إسهابا سلم فيه كثير من خرافات المتقدمين عليه واللاحقين به في هذا الباب ، وأكثرهم ترديدا لهذه الخرافات القزويني صاحب عجائب المخلوقات ، فهو حافل بالأساطير عن اختلاط أنواع الأحياء ، وعن الخلائق الأسطورية التي انقرضت ولم يبق منها غير آثارها وأخبارها ، وعجائب المخلوقات التي تتوافر الأحاديث عن وجودها في الأطراف النائية التي لم يصل إليها أحد غير من ضل طريقه أو جنحت به السفن من الملاحين والمفررين ، وهذه الأساطير — كما قلنا في غير هذا الكتاب (١) — تتفعا الآن أكثر مما تتفعا حقائق تلك الكتب « لأنها هي البقية الباقية لنا من تلك الأوهام التي تسلطت على العقل البشري في أزمانه الخالية ، وهي المفتاح الذي ليس لدينا مفتاح سواه لخزانة المخيلة ، وما أكتنه من تصورات الإنسان ووجدانه وما انطبع فيها من البدائى العميقة المتغلغلة

التي عودتنا أن نتنق بالأحاجي والألغاز وتبهم حتى على صاحبها وهو الذي أوجدها وصورها .. وهذا الكتاب الذي نحن بصددده مكتظ بتفصيل أنواع هذه الحيوانات وما يشاكل منها في البر والبحر ... فمنها كلب الماء وقنفذ الماء وبقرة الماء وفرس الماء ، وزعموا إنها تلد من خيل الأرض ، ومنها إنسان الماء ويشبه الانسان إلا أن له ذنبا . وقد جاء شخص بواحد منه — على قول القزويني — إلى بغداد فعرضه على الناس ، وذكر أنه في بحر الشام ببعض الأوقات يطلع من الماء إلى الحاضرة إنسان . وله لحية بيضاء يسمونه شيخ البحر ويبقى أياما ثم ينزل ، فإذا رآه الناس يستبشرون بالخصب . وحكى أن بعض الملوك حمل إليه إنسان مائي فأراد الملك أن يعرف حاله ، فزوجه امرأة فجاء منها ولد يفهم كلام الأبوين ، فقيل للولد : ماذا يقول أبوك . قال : أذنب الحيوان كلها على أسافلها ما بال هؤلاء أذنباهم على وجوههم . ونقل عن يعقوب بن اسحاق السراج أن رجلا ركب البحر فآلقت به الريح إلى جزيرة ... « فأثنى قوم وجوههم كوجوه الكلاب وسائر أبدانهم كأبدان الناس »

وهذه الأساطير وما شكلها قد تدرس على أنها تعبيرات من عمل الخيلة في فهم الصور البعيدة بزمانها أو مكانها ، وقد تدرس على أنها ترجمان للوعي الباطن الذي استقر في أعماق بديهة الانسان وغرائزه الوراثةية ، ولا بد أن تدرس في جميع الأحوال لأنها مما يصح أن يعتبر « مسودات » للادراك الانساني تظهر في كل عصر ولا تزال في كل عصر معلقة بين الشك واليقين وبين الوهم والصدق في انتظار التصحيح والتنقيح

أثر مذهب النشوء في الغرب

قوبل إعلان مذهب النشوء في الغرب بثورة عاصفة من حملات الاستنكار والتفكير في البيئات الدينية ، ويرى بعد انقضاء أكثر من قرن على إعلان هذا المذهب أن حملات الدينين عليه في البلاد الغربية لم تكن أحذق ولا أليق بالبحث الديني أو العلمي من أشباه هذه الحملات التي قوبل بها في بلادنا الشرقية يوم انتقل إليها للمرة الأولى ، كما سنبينه فيما يلي :

لقد حرم بعض معاهد العلم تدريس مذهب النشوء ، فظل هذا التحريم باقياً الأثر إلى ما بعد الحرب العالمية الأولى بسنوات ، وحوكم الأستاذ سكوب في دايتون (شهر يوليو سنة ١٩٢٥) لأنه خالف القانون الذي حرم تدريس المذهب لخروجه على العقيدة الدينية ، وهذه بعض الأسئلة والأجوبة التي سجلت أثناء المحاكمة بين محامي الدفاع وخبير الاتهام :

- هل تقرر أن كل ما ورد في التوراة ينبغي أن يقبل بتفسيره الحرفي ؟
- أنا أقرر أن كل ما ورد في التوراة ينبغي أن يقبل كما ورد فيه .
- وبعض ما جاء في التوراة قد ورد في سياق التشبيه ، كقوله : « إنكم ملح الأرض » . فلا استلزم من ذلك أن الإنسان كان ملحاً أو إنه كان له دم من الملح ، ولكنني أفهمه كما أفهم معنى شعب الله المختار ..
- هل لك أن تخبرني يا مستر بريان كم عمر الكرة الأرضية ؟
- كلا ياسيدي .. لست أدري
- ولا على وجه التقريب ؟ ..
- لست أحاول .. ولعلني أقترّب من تقدير العلماء ، ولكنني أحب أن أدقق كثيراً قبل الجواب
- إنك لا تعباً كثيراً بالعلماء .. أتعباً بهم حقاً ؟
- نعم يا سيدي ..

— أتعنتقد أن الكرة الأرضية صنعت في ستة أيام ؟
— ستة أيام نعم .. ولكنها ليست أيام الأربعاء والعشرين ساعة

وقد احتدم الجدل أثناء الاستجواب حتى اندفع الفريقان إلى التشهير بالعقائد الشائعة وبالمذاهب العلمية التي كانت مباحة للناشرين. محرمة على المعلمين ، وكان أثر الضجة التي رددتها الصحف والأندية الثقافية حول هذه المحاكمة أن قانون التحريم سقط بالاهمال ثم بالالغاء

إلا أن الباحثين الدينين عدلوا أخيرا عن التحريم بقوة القانون إلى مناقشة المذهب بالبراهين العلمية ، فأخذ منهم فريق في تفسير المذهب بالمعنى الذي يوافق الروايات الدينية بمعانيها الرمزية ، وأخذ الفريق الآخر في إنكاره بالأدلة العلمية التي استند إليها العلماء ولا يزالون يستندون إليها إلى هذه الأيام ..

فصدر عند الاحتفال بانقضاء ستين سنة على إعلان المذهب ، كتاب من كتب البحث العلمى على الطريقة الدينية ألفه الأستاذ ث . ب . بيشوب وسماه « النشوء منتقدا » (١) ولم يترشح فيه عن نصوص الكتب ، ولكنه أخرج من هذه النصوص ما يتناول الفترات التي اضطرب فيها روايات التاريخ كالفتره بين الفيضان ووفود الخليل إبراهيم إلى كنعان ، وأخرج منها الفترات التي لا تتعارض فيها النصوص والشواهد الجيولوجية ، ثم بنى انتقاده للمذهب على مطالبة النشويين بالدليل .. لأن العصور الجيولوجية لم تتكشف قط عن إنسان يخالف في تكوينه الثابت تكوين النّوع الانسانى في صورته الحاضرة ، ولم تبق من آثار الطواريء الجيولوجية بقية من أنواع الأحياء الأولى ، بذ يرجح أن أقدم هذه العصور لا يعود بنا إلى مسافة أبعد من منتصف الطريق ، كما رأى والاس شريك دارون .. حيث يقول في كتابه عن عالم الحياة « إنه المحتمل جدا

أن السجلات الجيولوجية الناقية لا تحملنا إلى أبعد من منتصف العمر الذى عمرته الحياة على الكرة الأرضية »

فليس فى السجلات الجيولوجية دليل ولا قرينة تؤيد القول بتطور الانسان من نوع آخر ، وأهم من ذلك أنه لا يوجد أمامنا دليل يؤيد تحول الأنواع فى عالم الحيوان أو عالم النبات ، وإن تشابه الأجنة الذى يتخذه بعض النشويين دليلا على التشابه القديم بين أنواع الحيوانات دليل مكذوب . لأن صور الأجنة الصحيحة لا تبرز هذا الشبه ، وما عدا ذلك من الصور المتشابهة فهو مزور باعتراف واضع تلك الصور العالم الألماني ارنست هكل ، فانه أعلن بعد انتقاد علماء الأجنة له أنه اضطر إلى تكلمة الشبه فى نحو ثمانية فى المائة من صور الأجنة لفقص الرسم المنقول .

ولم يدع بيشوب دليلا علميا بغير تعقيب عليه ، يستند إلى أقوال العلماء المختصين .. فقال إن حصان الحفريات على أقدم صوره له يثبت من نسبته إلى نوع الخيل غير الأسنان ، وإن الطائر الذى قيل إنه الحلقة المفقودة بين الزواحف والطيور لم يتبعه قط فى تسلسل الحفريات طائر ذو أسنان ، وأيا كان نظام التطور بالنسبة إلى الخالق فالعالم النشوي الأمين على علمه لا يتخذه سببا من أسباب الالحاد ، وكذلك كان والاس مؤمنا بالعقل المدبر كما قال فى كتابه عن عالم الحياة ، إذ يقرر جازما باعتقاده « إن ما تتطلبه — إطلاقا — ولا مناص من الاستدلال عليه ، هو ذلك العقل الذى هو أسمى وأعظم وأقوى من كل هذه العقول المتفرقة التى نراها حولنا وإنه لمعقل لا يقدر على تسيير هذه القوى العاملة فى الأنواع الحية وعلى إرشادها وتديرها وحسب ، بل إنه لهو بذاته ينبوع تلك القوى والعوامل ، وينبوع لما هو الأساس الأول لكل ما فى هذه العوالم المادية .. »



ويؤخذ من متابعة الفترات التى يستعاد فيها النقاش حول أصل الانسان أنها ترتبط بالهن « الروحية » التى تثيرها مشكلات العالم الكبرى ، وأكبرها فى القرن العشرين مشكلة الحرب العالمية الأولى والحرب العالمية

الثانية ، وقد تكون المناسبة لاستعادة النقاش تاريخية من قبيل الذكريات الموقوتة بالعشرات أو بالمئات من السنين ، ولكنها إنما تستعد في هذه المناسبات ببواعث الشكوك والمنازعات التي تصاحب الحروب العالمية والفتن الاجتماعية ، ولهذا كانت نهاية الحرب العالمية الثانية دورا من أهم أدوار البحث في مذهب الفشوء بما دعت إليه من بحوث متشعبة في تنازع البقاء وإرادة القوة ، وفي تفسير التاريخ بالعوامل الاقتصادية أو العوامل الفكرية والروحية ، وفي هذه السنة - سنة ١٩٤٥ - تدفقت الكتب التي تعرض لهذه المباحث بأقلام علماء الطبيعة وعلماء اللاهوت ، ولكن مؤلفات اللاهوتيين في هذه الفترة لم تكن دون مؤلفات العلماء الطبيعيين في حجج العلم وشواهد التجربة وصدق النظر في أقوال الأنصار والخصوم . ولعل أجمعها فيما أطلعنا عليه كتاب « الله والانسان في الكون » (١) الذي توفر على تأليفه نخبة من الباحثين الدينيين يعرفون وجهات النظر « الكاثوليكية » في تحقيق كل فلسفة تبحث في الأصول ، ومنها أصل المادة وأصل العقيدة وأصل الانسان وأصل انتظام الاجتماع وما يتشعب عن هذه الأصول من البحث في مشكلة الشر وتاريخ الكنيسة ورأس المال والمادية الماركسية وغيرها من مشكلات الانسان التي تتوالى في كل زمان بأسلوب وعنوان

* * *

وقد استفاد مائفوا هذه المجموعة من جميع المعارك العلمية التي انتشرت بعد الحرب العالمية الأولى ، ولم تكن متداولة بين الكتاب اللاهوتيين في الربع الأول من القرن العشرين ، وأمعنوا في التفصيلات التشريحية التي كانت مجملة في الفوارق الواسعة بين تركيب الفرد وتركيب الإنسان ، ولا سيما انفارق المميز للإنسان الناطق . . وهو قوام للفصل بين النوع الآدمي وعامة الأنواع العليا . . فهذا الفارق الواسع في الملكات العقلية يقابله فارق دقيق في تكوين الدماغ ، يبيِّن استحالة النطق بغير هذا التركيب الإنساني الخاص بدماغ الإنسان دون سواه : فالرأس

الانسانى يحتوى جميع المناطق التى وصفناها فى رعوس القردة ، ولكنها تتخصص بمناطق أخرى تسمى بالمناطق الثانوية .. أبرزها تلك المنطقة الخاصة بمراكز الألفاظ الكلامية . وهى مستحيلة بغير الاتصال الوثيق بأجهزه الكلام من عضلات الوجه والفم والبلعوم مع جهاز التنفس سواء من جانب حركات الحس ومراكز اللمس والسمع بل البصر كذلك .. فهناك مرتز للنطق فى مقدمة مراكز الحركة فى الوجه . ومراكز بصرية للكلام فى المنطقة الجدارية . ومراكز سمعية فى الفص الصدغى . وفقدان مراكز الحركة يستتبع العجز عن الحركات المتقابلة الضرورية للنطق بغير تعطيل عمل اللسان والشفيتين .. كذلك تستتبع آفات البصر عجزا عن قراءة الكلمة المكتوبة ؛ كما تستتبع آفات السمع عجزا عن فهم الكلمة الملفوظة وإن تيسر سماعها . ويضاف إلى هذه المراكز مراكز أخرى خلفية يرى بعضهم أنها مقر لأدق الوظائف السيكلوجية .. ولا يوجد غير الشمانزى بين القردة المعاصرة حيوان له مناطق ثانوية ذات امتداد جد ضعيف » .

* * *

وعلى هذه اثوتيرة المطردة يؤدى هؤلاء العلماء اللاهوتيون أمانة « العلم الطبيعى » لإبراز مواضع الشبهة فى أدلة مذهب النشوء وقرائنه التى لم ترتفع إلى قوة الدليل ، فهم يوسعون الفارق غاية التوسع المحتمل فى حدود المقررات العلمية ، ولا يدعون فارقا خفيا منها وضحوه وكبروه وبلغوا به غاية الشك ، وباعدوا غاية البعد بينه وبين مرجحات اليقين ، ولم يقصروا ذلك على الأدلة أو القرائن التى يستند إليها النشويون لقول بتحول النوع الانسانى من الأنواع الدنيا .. بل شملوا به كل دليل وكل قرينة تدعم فروض التحول بين نوع ونوع من الحشرات والأسماك والزواحف والطيور والفقاريات ، ومنها المتسلقات وغير المتسلقات ..

* * *

وقوبل مذهب النشوء باعتراض شديد بين علماء الطبيعة الذين ناقشوه

بالأدلة العلمية . وطلبوا من دعائه دليلا محسوسا على فعل الانتخاب الطبيعي في تحول الأنواع . ولا سيما نوع الانسان . فالمعتضون عليه — طالبا للأدلة الطبيعية — لا يقلون عددا ولا اعتراضا عن المعتضين الاهوتيين . وقد أيدته أناس من كبار علماء الطبيعة وتحمسوا لتأييده . فكان تحمسهم له باسم حرية الرأي أشد من تحمسهم له إيمانا بحقيقته واعتراضا بكفائية رايه فيه . فمن هؤلاء العلماء — بل من أشدهم حماسة له — توماس هكسلي صديق دارون وصهره ومدره المذهب كله في حياته . فانه لم يزعم قط إن أدلة الانتخاب الطبيعي المؤيدة لتحول الأنواع كافية لتقرير هذه النتيجة ، وإنما كان يقول إن الانتخاب الطبيعي يفسر لنا جملة من الظواهر والملاحظات تبقى غير تفسير لو لم نتقبل مبادئ الانتخاب الطبيعي . كما عرضها دارون بعد تعديده لآراء لامارك . ويرى العالم البيولوجي الكبير أن نظرية التطور على أساس الانتخاب الطبيعي ، إنما هي نظرية منطقية وليست بالنظرية التي تعتمد على شواهد التجربة والأدلة الحسية . قال في رده على هربرت سبنسر : « إنما لن نستطيع أن نثبت بالمشاهدة عملية الانتخاب الطبيعي » وأن قول هربرت سبنسر « إنه إما أن تحدث وراثية للصفات المكتسبة أو لا يحدث تطور على الإطلاق » إنما هو دليل منطقي وليس بالدليل التجريبي ، وهو مع ذلك ليس بالدليل الملمزم في قضايا المنطق ، لأن تعليل التطور بغير وراثية الصفات المكتسبة ليس بالغرض المستحيل .



وبقيت هذه العقدة عصية الحل على القائلين بالتحول النوعي إلى اليوم ، فلم يتقدم أحد من النشويين عند الاحتفال بذكرى كتاب أصل الأنواع (١٩٥٨) بدفع حاسم لشكوك المترددين في قبول تحول الأنواع . وقد كتب دوبزانسكي Dobzansky أشهر المختصين بالبيولوجية النوعية فصلا عن الأنواع بعد دارون في مجموعة : « قرن من دارون » (١) فلم

يحاول تهوين القضية : ولكنه زاد أسبابا جديدة لبيان الصعوبات التى تحول دون تلاقى النسلات والصبغيات فى أرحام أفراد الحيوان المتميزة ، وزاد أسبابا أخرى لبيان الصعوبات التى تحول دون تلاقى الأفراد من نوع واحد أخذ فى التبعاد والاختلاف ، ومن ذلك نقص الألفة بين الذكور والاناث كلما ابتعدت أشكالها ولو بقيت نسلاتها وصبغياتها قابلة للتزاوج والانقسام إلى تمام تكوين الجنين



وآخر ما نعلم من أطوار هذه المشكلة أن البحث عن الحلقة المفقودة ، ينتقل الآن من سلسلة الأنواع إلى سلسلة النسلات Genes والصبغيات . . وإن الأمل فى الوصول إلى هذه الحلقة من استقصاء تاريخ الأنواع ، وقد ألف الأستاذ برنارد رينش أستاذ علم الحيوان بجامعة ميونستر كتابه عن « التطور فوق مستوى الأنواع » (١) ليشرح هذه الفكرة ويبين إن عزل النوع إنما يتم بانعزال نسلاته وإن البحث فى تاريخ تغير النسلات هو مرجع البحث الأصيل للوصول إلى الحلقة التى تفصل بين ما تقدمها وما تلاها ، وتنشئ شروطا جديدة للنسل والوراثة فتعتبر بذلك حدا فاصلا بين نوعين . . فليس من السهل أن نفتكر تحول الأنواع بعد تطورها وابتعاد أوأخبرها من أوائلها الموعنة فى القدم ، ولكننا إذا اكتشفنا سر تطور النسلات وانعزالها بخصائص التوريث دفعة واحدة أو على درجات متقاربة فهأنا محل الحلقة المفقودة فى سلسلة الأنواع

مذهب التطور في الشرق العربي

من خصائص مذهب دراون — على ما يظهر — أن يشيع على نحو واحد قبل الوقوف على شروحه وبراهينه ، وأن يثير ضروبا متقاربة من الاعتراض في مواطن العقيدة والثقافة العامة . فانه نقي في الشرق العربي مثل ما لقيه من التحريف والاعتراض في انبلاد الأوربية . وتتابع أدوار السماع به ثم الاشاعة عنه ثم الرد عليه بين المفكرين وقراء العلم الشرقيين كما تتابع قبل ذلك بين مفكرى الغرب وقرائه ، وتكرر هذا كله في الشرق العربي كأنه يحدث للمرة الأولى ، ولم تنقش شبهاته عن حقائقه إلا بعد الثورة المفاجئة التي يظهر — كما أسلفنا — أنها مقدمة لا بد منها وأثر من آثار الصدمة الشعورية المفاجئة لا محيص عنه

وقد تصدى للرد عليه في الشرق الاسلامى عامة ، والشرق العربى خاصة ، نخبة من المفكرين وقادة الاصلاح والمجتهدين من أتباع جميع الأديان الكتابية ، وناقشوه كما شاع لأول وهلة بين الغربيين من قبل كآبه . مذهب يستلزم إنكار الخلق ويزعم أن القردة جدود البشر أجمعين ، فكل إنسان حديث فهو نسل متأخر لقرد قديم

وقلما يتصور القارىء العصرى إن مذهباً كمذهب التطور يشيع في الشرق العربى قبل مائة سنة ، ويتصدى للرد عليه عدد من الكتاب كذلك العدد الذى بقيت لنا بعض كتاباته وانطوى أكثرها في زوايا المطبوعات المهجورة من المصنفات والنشرات الصحفية . . لأن القارىء العصرى يحسب أن مذهب التطور قد وصل إلى الأمم الشرقية وهى في « جاهلية » لا تبلغها دعوة عالم أو مفكر من أبناء الأمم الأجنبية ، ولكن الواقع أن « جاهلية » القرن التاسع عشر لم تكن في شرقنا العربى حجاباً دون المذاهب الفكرية التى يطلع عليها الأوربى المثقف فى حينها ، ولم يكن مذهب كمذهب

التطور لينعزل في حيز محدود بين جدران وطن واحد وهو يتحدث عن نسب الانسان حيثما كان ، في زمن لم يتحدث فيه الناس عن شيء كما تحدثوا عن مفاخر الأمم بالأمول الإنسانية وبالانساب التي يدعيها السادة لأنفسهم وينكرونها على الرعايا المستبعدين *

* * *

وسنختار في هذا الفصل أمثلة من مناقشة المذهب كما فهمه في ذلك العصر أصحاب الاجتهاد ورواد الفكر من المسلمين والمسيحيين ، ومنهم أهل السنة والشيعة ، وأتباع الكنائس الشرقية والغربية في بلاد العالم العربي . وقد وصلت أصدااء الردود التي كتبها المشهورون من أولئك المفكرين إلى أطراف البلاد الاسلامية في الهند والصين

قال السيد جمال الدين الأفغانى من أئمة المصلحين من أهل السنة في كتاب الرد على الدهريين :

« .. رأس القائلين بهذا القول داروين وقد ألف كتابا في بيان إن الانسان كان قمردا ثم عرض له التنقيح والتهديب في صورته بالتدريج على تتالى القرون المتطاولة وبتأثير الفواعل الطبيعية الخارجية حتى ارتقى إلى برزخ أوران أوتان ، ثم ارتقى من تلك الصورة إلى أول مراتب الانسان فكان صنف النيمنم وسائر الزنوج ، ومن هناك عرج بعض أفرادهم إلى أفق أعلى وأرفع من أفق الزنجيين فكان الانسان القوقاسى

» وعلى زعم داروين هذا ، يمكن أن يصير البرغوث فيلا بمرور القرون وكر الدهور ، وأن ينقلب الفيل برغوثا كذلك .. فإن سئل داروين عن الأشجار القائمة في غابات الهند والنباتات المتولدة من أزمان بعيدة لا يحدها التاريخ ، إلا ظنا ، وأصولها تضرب في بقعة واحدة وفروعها تذهب في هواء واحد وعروقها تسقى بماء واحد ، فما السبب في اختلاف كل منها عن الآخر في بنيته أو أشكال أوراقه وطوله وقصره وضخامته ورقته وزهره وثمره وطعمه ورائحته وعمره ، فأى فاعل خارجى أثر فيها حتى خالف بينها مع وحدة المكان والماء والهواء ؟ .. أظن لا سبيل إلى الجواب سوى العجز عنه ..

« وإن قيل له هذه أسماك بحيرة أورال وبحر كسبين تشاركها في المأكّل والشرب وتسبقها في ميدان واحد . ترى فيها اختلافا نوعيا وتباينا بعيدا في الألوان والأشكال والأعمال — فما السبب في هذا التباين والتفاوت فلا أراه يلجأ في الجواب إلا إلى الحصر ..

« وهكذا لو عرضت عليه الحيوانات المختلفة البنى والصور والقوى والخواص ، وهى تعيش في منطقة واحدة ولا تسلم حياتها في سائر المناطق من الحشرات المتباينة في الخلقة ، المتباعدة في التركيب ، المتولدة في بقعة واحدة ، ولا طاقة لها على قطع المسافات البعيدة .. فماذا تكون حجتة في علة اختلافها .. بل إذا قيل له أى هاد هدى تلك الجراثيم في نقصها وخذاجها .. وأى مرشد أرشدها إلى استتمام هذه الجوارح والأعضاء الظاهرة والباطنة ووضعها على مقتضى الحكمة وإبداع كل منها قوة على حسبه ونوطها بكل قوة في عضو أداء وظيفته وإيفاد عمل حيوى مما عجز الحكماء عن درك سره ، ووقف علماء الفسيولوجيا دون الوصول إلى تحديد منافعه ، وكيف صارت الضرورة العمياء معلما لتلك الجراثيم وهاديا خيرا لطرق جميع الكمالات الصورية والمعنوية .. ولا ريب إنه يقبح قبوع القنفذ وينتكس بين أمواج الحيرة ، يدفعه ريب ويتلقاه شك إلى أبد الأبدين ..

« وكأننى بهذا المسكين وما رماه في مجاهيل الأوهام ومجاهيل الخرافات إلا قرب المشابهة بين القرد والانسان ، وكان ما أخذ به من الشبهة الواهية الهية يشغل بها نفسه عن آلام الحيرة وحسرات العماية

« وإنا نورد شيئا مما تمسك به ، فمن ذلك إن الخيل في سيبيريا وبلاد الروسية أطول وأغزر شعرا من الخيل المولدة في البلاد العربية ، وإنما علة ذلك الضرورة وعدمها . ونقول : إن السبب فيما ذكره هو عين السبب لكثرة النبات وقلته في بقعة واحدة لوقتئين مختلفين حسب كثرة الأمطار وقلتها ووفور المياه ونزورها أوجد علة النحافة ودقة العود في سكان

البلاد الحارة .. والضخامة والسمن في أهل البلاد الباردة بما يعتري البدن من كثرة التحلل في الحرارة وقلته في البرودة ..

« ومن واهياته ما كان يرويه داروين من إن جماعة كانوا يقطعون أذنان كلابهم . غمأوا وظبوا على عملهم هذا قرونا صارت الكلاب تولد بلا أذنان .. كأنه يقول حيث لم تعد للذنب حاجة كفت الطبيعة عن هبته ، وهل صمت إذن هذا المسكين عن سماع خبر العبرانيين والعرب وما يجرونه من الختان ألوانا من السنين . لا يولد مولود حتى يختن .. وإلى الآن لم يولد واحد منهم مفتونا إلا لاعجاز

« ولما ظهر نجمة من متأخري الماديين فساد ما تمسك به أسلافهم ، نبذوا آراءهم وأخذوا طريقا جديدة .. فقالوا ليس من الممكن أن تكون المادة العارية عن الشعور مصدرا لهذا النظام المتقن والهيئة البديعة والأشكال العجيبة والصور الأنيقة وغير ذلك مما خفى سره وظهر أثره ، ولكن العلة في نظام الكون علوية وسفلية .. والموجب لاختلاف الصور والمقدر لأشكالها وأطوارها وما يلزم لبقائها تتركب من ثلاثة أشياء : متيير ، وفورس ، وانتليجانس ، أى مادة وقوة وإدراك ، وظنوا أن المادة بما لها من القوة وما يلامسها من الإدراك تجلت وتجلت بهذه الأشكال والهيئات ، وعندما تظهر بصور الأجساد الحية نباتية كانت أو حيوانية تراعى بما يلبسها من الشعور وما يلزم لبقاء الشخص وحفظ النوع ، فتنشئ لها من الأعضاء والآلات ما يفى بأداء الوظائف الشخصية والنوعية مع الالتفات إلى الأزمنة والأمكنة والفصول السنوية . هذا أنفس ما وجدوا من حلية لذهبهم العاقل بعد ما دخلوا ألف جحر وخرجوا من ألف نفق ، وما هو أقرب إلى العقل من سائر أوهامهم ولا هو بالمنطبق على سائر أصولهم ، فانهم يرون كسائر المتأخرين إن الأجسام مركبة من الأجزاء الديمقراطية — نسبة إلى ديمقريطس — ولا ينطبق رأيهم الجديد في هذا النظام الكوني على رأيهم في تركيب الأجسام ، وذلك لأنه يلزم عن القول بشعور المادة أن يكون لكل جزء ديمقراطي شعور خاص ، كما

يلزم أن تكون له قوة خاصة ينفصل بها عن سائر الأجزاء ، إذ لا يمكن قيام العرض الواحد وحدة شخصية بمطين . فلا يقوم علم واحد بجزئين ولا بأجزاء ..

« وبعد ذلك فأنى سائلهم كيف اطلع كل جزء من أجزاء المادة مع انفصالها على مقاصد سائر الأجزاء . وبأية آلة أفهم كل منها باقيا بما ينويه من مطلبه ؟ » وأى برلمان أو أى سنات - مجلس شيوخ - عقدت للتشاور في إبداع هذه المكونات العالية التركيب البديعة التأليف ؟ .. وأنى لهذه الأجزاء أن تعلم وهى فى بيضة العصفور ضرورة ظهورها فى هيئة طير يأكل الحبوب فمن الواجب أن يكون له منقار وحوصلة لحاجته فى حياته إليهما ؟ .. »

* * *

وبعد كتابة « الرد على الدهريين » بنحو ثلاثين سنة ، ظهر كتاب نقس « فلسفة دارون » لمؤلفه الشيخ « محمد رضا آل العلامة التقى الأصفهاني » وهو باحث فاضل من علماء الشيعة بكرىلاء المعلى ، تحرى النظر فى مجموعة وافية من مراجع مذهب النشوء العربية والأفرنجية انتهى وصلت إلى الشرق الإسلامى بعد كتابة « الرد على الدهريين » ولم يقنع بما اطلع عليه من هذه المراجع ، بل أرسل فى طلب غيرها من المراجع المستحدثة ، ولكنه ألف كتابه ولم ينتظر وصولها إليه لولا « الباعث الدينى » كما جاء فى مقدمة الكتاب حيث يقول إن دارون وسائر رؤساء هذه الفلسفة ألفوا كتباً غير موجودة عندنا « وكان الحزم تأخير تصنيف هذا الكتاب إلى زمن وصولها لولا الباعث الدينى وظننا إنه يوجب علينا التسارعة ، ولا يبعد أن يكون قد منعنا صغرى دليل قدا فرغ هؤلاء من إثباته أو كبرى حجة مذكور فى كتبهم برهاناً ، وأنا أقترح عليهم أن يخبرونا بما يجدونه منه ومن أمثاله لننظر فيه ، ولهم علينا أن نستعمل الانصاف لا المكابرة »

ولم يقصد المؤلف بالباعث الدينى أن يقصر ردوده على مناقشة الآراء التى تخالف الديانة الإسلامية دون سائر الديانات ، ولكنه أراد أن ينقض

أدنة الالحاد التي تعارض الايمان بالله وبالعقائد الالهية على إجمالها ، وقال في كتمته الخاصة بالمؤمنين : « ليعلم أن كتابي هذا موضوع للدفاع عن الدين المطلق في قبالة اللادين المحض . لا للانتصار لدين على دين .. ولهذا ترانى أدفع ما استطعت عن أديان لا أنتحلها ومذاهب لا أقول بها ، لأن أحد هؤلاء لا يثلب ديننا إلا وقمده ثلب الأديان عامة ولا يزرى على شريعة إلا ليسرى ازراؤه إلى الشرائع قاطبة .. »

وأنصف المؤلف مذهب النشوء . فلم يحسبه من مذاهب الالحاد والتعطيل لأن انقول بالنشوء لا يقتضى إنكار الخالق وإنما يتسرب إليه الالحاد من تفسيرات الماديين لمقدماته على الوجه الذى يوافق نتائجهم المقررة عندهم قبل ظهوره . فيقول المؤلف عن فلسفة النشوء والارتقاء إنها « ليست مما يناقى الدين ، إذ الذى يجب علينا اعتقاده هو أن جميع الموجودات بأراضيها وسمواتها وما فيها من صنوف المخلوقات من نباتاتها وحيواناتها ، والبشر على صنوفها واختلاف لغاتها ، صنع إله واحد قادر حكيم قد وسع كل شيء علما وأتقنه صنعا .. خلق جميع الأصناف من جميع الأنواع عن قصد واختيار . وهذا أمر متفق عليه في جميع الأديان ، وأما كيفية الخلق وأن هذه الأنواع كلها خاقت خلقا مستقلا ، ووجدت من كتم العدم ابتداء ، وإنها لم تتغن عما وجدت عليه في أوائل الخلق ، فهذا أمر لم يرد فيه نص صريح من الكتاب ولا متواتر من السنة ، وسواء كانت آباء الجمل جمالا أو كانت ضفادع تنق في الماء ، والجد الأعلى للغيل فيلا أو « سنونوا » يطير في الهواء ، فإن أدلة الصنع عليهما في الحالين ظاهرة ، وفيها على وجود الصانع الحكيم آيات باهرة . ففرحة الملاحه بهذه الآراء وجعلها أساسا للالحاد من أغرب الأشياء »

ثم يقول المؤلف إن هذه الآراء « ليس فيها إلا بيان ترتيب المخلوقات وكيفية الصنع فيها ، ومتى كان أهل الدين ينكرون ذلك ويدعون أن الله تعالى خلق جميع الأشياء في وقت واحد خلقا مستقلا عن الآخر ؟ .. وهم يرون الله تعالى بلطيف حكمته وبديع صنعته يخلق الثمر من الشجر ،

والشجر من النواة ، ولا يجعل العنب حلوا إلا بعد ما يجعله حامضا ،
ولا يجعله حامضا إلا بعد ما يجعله مرا »

ويستطرد المؤلف إلى تلخيص آراء النشوءيين الذين آمنوا بالخالق ،
ثم يرجع إلى أقوال الأقدمين من الهمج الذين انتسبوا إلى القردة كما
انتسبوا إلى غيرها من الحيوان ، ويرجع بعد ذلك إلى أقوال أئمة المسلمين
الذين عرفوا الشبه بين الانسان والقرد . ولم يذهبوا مذهب دارون في
تعيينه على وجوه الشبه وإعراضه عن وجوه الخلاف فيقول : « إن أئمة
المسلمين وعلماءهم ذكروا ما هو أغرب وأقرب » ويستشهد بكتاب التوحيد
الذي أملاه الامام جعفر الصادق على المفصل بن عمر الجعفي ، ومنه على
رواية المؤلف : « تأمل خلق القرود وشبهه بالانسان في كثير من أعضائه ،
أعنى الرأس والوجه والمنكبين ، وكذلك أحشاؤه أيضا شبيهة بأحشاء
الانسان ، وخص مع ذلك بالذهن والفطنة التي بها يفهم من سائس ما يوميء
إليه ، ويحكى كثيرا مما يرى الانسان يفعله ، حتى أنه ليقرب من خلق
الانسان وشماله .. أن يكون عبرة للانسان نفسه فيعلم أنه من طينة البهائم
وسنحها ، إذ كان يقرب من خلقها هذا القرب ، وإنه لولا فضيلة فضل بهائم
في الذهن والعقل والنطق كان كبعض البهائم .. على أن في جسم القرود
فضولا أخرى تفرق بينه وبين الانسان كالخطم والذنب المسدل والشعر
المجلل للجسم كله ، وهذا لم يكن مانعا للقرود أن يلحق بالانسان لو أعطى
مثل ذهن الانسان وعقله ونطقه »

وينتقل المؤلف إلى كلام الدميري ، إذ يقول عن القرود إنه « أشبه الانسان
في غالب حالاته ، فانه يضحك ويطرب ويعنى ويحكى ويتناول الشيء بيده
وله أصابع مفصلة إلى أنامل وأظافر ، ويقبل التلقين والتعليم ويأس بالناس
ويمشى على رجليه حينما يسيرا ، ونشعر عينيه الأسفل أهداب ، وليس ذلك
لشيء من الحيوان سواه فهو كالانسان ، يأخذ نفسه بالزواج والغيرة على
الأنثى ، وهما خصلتان من مفاخر الانسان ، فإذا زاد به الشبق استمنى
بفيه ، وتحمل الأنثى أولادها كما تحمل المرأة .. وفيه من قبول التأديب
والتعليم ما لا يخفى .. »

ويذكر المؤلف أن اخوان الصفاء بلغوا بوصف هذه المشابهة ما لم يبلغه دارون : حيث قالوا ان القرد « لقرب شكل جسمه من جسد الإنسان صارت نفسه تحاكي النفس الإنسانية » ثم يعقب على هذه التشبيهات جميعا - فيقول ان الإنسان - كما يشابه القردا في أشياء - يشابه غيره من الحيوان في غيرها « بل لعل في الحيوانات الدنيا من شبه الإنسان أقساما لا توجد في العليا ، فلا يصح الاعتماد على مجرد المشابهة .. وهذا الأستاذ الشهير « كوفييه » يقول ان ادراك القرد ليس أرقى من ادراك الكلب الا قليلا .. واذا سلمنا ان من لوازم المشابهة التحول ، فكيف يتعين تحول الإنسان عن حيوان نشأ عنه القرد ؟ .. فليحل الإنسان تحول قردا .. وهذا ما نص عليه الذكر الحكيم » .

وبعد مناقشة المؤلف قرينة الشبه الظاهر بين الإنسان والقرد ، مضى يناقش القرائن الأخرى التي يستند إليها النشويون للقول بتحول الأنواع وتحول النوع الإنساني من بينها ، عن أصله المشترك بينه وبين الفقاريات العليا ، فنهج في مناقشته على هذا المنهج الذي يستمد الدليل من أصول الجدل المنطقي تارة ومن تجارب الواقع تارة أخرى ، وأفادته مطالعته المتفرقة لمراجع المذهب .. فلم يخطئ مواضع الحجة الواقعية أحيانا ، مع اعتماده الغالب على منهج النقائض الجدلية . ومن قبيل ذلك انه عمد إلى دليل من أقوى أدلة النشويين وهو بقاء الأعضاء الأثرية - كالثندوة - في ذكور الإنسان ، فتساءل : « لا أدري لماذا بقي أثر عار الخنثة ظاهرا في الإنسان ، ولم يبق فيما هو أدون منه في سلم الارتقاء كذوات الحافر » . ولم ينس أن يستدرك على هذا الاعتراض بما أسنده إلى ما قال الشيخ الرئيس في الشفاء « أن الفيل الذكر له ندى كما للإنسان ، وفكور ذوات الحافر لا ندى لها إلا ما يشبه أمهاتها وينزع إليها كما يعرض مرارا في الخيل » ..

وجملة رأى المؤلف أن ما يسمى بالأعضاء الأثرية يدخل في باب

« الشذوذات » التى تعرض لتركيب بعض الأحياء : وهى أجنة فى بطون أمهاتها ، أو تعرض لها خلال نموها ، وعدد من ذلك ما يولد وله أربع أيد ، أو ما يولد وله جوف واحد ورأسان وأربع أقدام . أو ما يولد وقلبه فى غير موضعه ، ثم قال متسائلا : « فهل يمكن تعليل هذه الشواذ المصنوعة بحيوانات كانت كذلك فى العصور الجيولوجية فانتقلت إلى هؤلاء التعساء بناموس « الأتافيسيم » ؟ •• فإن لم يمكن ذلك فلتكن الشواذ التى فيها بعض الشبه بالحيوانات من هذا القبيل » •

ومنهج المؤلف فى نقد الانتخاب الجنى - وهو سبب هام من أسباب التطور - كمنهجه فيما تقدم ، فهو يبدأ بالانتخاب الجنى فى النبات . ويسأل : كيف يقع الانتخاب الجنى بين النباتات التى لا يتوقف تلقيحها على الحشرات والطيور ؟ •• وكيف تميز الحشرات والطيور ما هو جميل وما هو أجمل ؟ •• ثم يقول : « ان العجماوات قليلة الادراك لما فى المصنوعات الجميلة من الجمال حتى أن بعضهم جعل ذلك أعظم فارق بين الإنسان وبينها ، وكان الأستاذ هكسلى ممن يذهب هذا المذهب » •

قال : « ثم هب أن هذه الحيوانات المحقة عذرية النهى والغرام ، وهائمة بالجمال كعروة بن خزام •• ولكنها لا تريد مغاللتها بل تطالب رزقها المقسوم لها ، وعند أى نبات وجدت له لقحته حسنا كان أو قبيحا فلا أدري بهم يعمل هذا الحسن والانتظام فى الفواكه والأثمار وما فيها من الطعم المحبوب والنكهة الطيبة ونحوهما مما لا يوجد إلا بعد التلقيح » •

ثم أنحى المؤلف على أساس مذهب التحول ، لأنه قائم على افتراض تعدد الأنواع بعد انفرادها أو قتلها ، وليس هذا الافتراض باللائم ضرورة من قياس العقل ولا من نتائج الواقع : « ومن الطريف فى هذا الرأى أنه كما يمكن أن يعطى به القول باتحاد أصول الأنواع أو قتلها ، كذلك يمكن القول بعكس ذلك والتعليل له أيضا ، فيقال ان أصول الأحياء كانت فى بدء الخلق أفرادا متباينة بأقصى ما يكون من التباين وعدم التشابه ، فلم يزل كل حى يخلف نسلا يشبهه بناموس الوراثة ويماينه بناموس المايينة

لكن بما يقربه إلى فرد آخر ، فلم تنزل تلك المباينات مع الأجداد تزيد المشابهات مع سائر الأفراد ، وتتنازع البقاء يلاشى الضعيف ، والطبيعة تنتخب القوى حتى صارت التباينات التي قلنا أنها مع غير المشابهات ثابتة ، فتألفت منه الأنواع الموجودة . • وله شواهد على مذهب هؤلاء ، فالحية مثلا تعد الآن من جنس الدبابات ولا تجتمع معها في الأصل بل أصلها من ذوات الأرجل ، وقل مثله في الحيوانات المنحطة التي يذكرها بخرن وغيره ، فانها الآن تؤلف جنس المنحطات وهي بعينه في الأصل منها • • »

قال : « وهذا الاحتمال • • وان لم أجد أحدا قال به في أصول الأنواع ، ولكنه أحد القولين المشهورين في أصل اللغات • • وعند العلماء مذهبان شهيران : الأول أن لغات البشر متشابهة ، وهي كلها من أصل واحد • • وهذا الأصل قد تفرع وتنوع فتولدت منه لغات البشر المختلفة ، فما اللغات سوى لهجات من لغة واحدة ولكنها بعدت عن الأصل كثيرا وتغيرت بالزيادة والنقصان والنحت والحذف حتى بعدت بعضها عن بعض هذا البعد الشاسع ، وتعذر رد بعضها إلى بعض لفقد الحلقات الكثيرة من بينها • • والمذهب الثاني أنه كانت للغات البشر أصول مختلفة بحسب عدد طوائفها ، وأنه مع الزمان اقتربت هذه اللغات بعضها من بعض فتمازجت وتشابهت بتمازج أهلها وتشابههم الخ • • وعند الكاتب أن المذهب الثاني أقرب إلى الصحة وأقدر على حل المشكلات من الأول • • »

وتابع المؤلف بحثه في النشوء ، فاستطرد منه إلى البحث في الارتقاء وسأل : « أى معنى الارتقاء ذوات الأربع عن الطيور ، وارتقاء الإنسان عن ذوات الأربع ، مع اشتراك الكل في حصول التغير ؟ » • •

وانتهى المؤلف إلى أن المذهب كله ناقص الاسناد ، لا توجد فيه حجة قاطعة غير قرائن الترجيح والتغلب ، ولا غنى له عن المزيد من البحث والتنقيب ، كما قال بعد أكثر من خمسمائة صفحة على هذا المنهج مستندا إلى قول فيرسو العالم الألماني : « انه في بعض طوائف الناس صفات يشاركونهم القرد فيها ، كما في بروز الفك وفطس الأنف مما يجعل العلاقة

قريبة بين تلك الطوائف والقرود حتى يحتمل ارتقاؤها من القرود ، ولكن بين الاحتمال والقطع بونا شاسعا لأن الصفات المشار إليها لا تقوم نوع القرد بل المقوم له خواص أخرى ، وكل قدة من جلده كافية لتمييز نوعه من غيره من الأنواع ، ولا أظن أن واحدا من المشرحين المشهورين يرتاب في ذلك ، والفرق بين الإنسان والقرد واضح جدا حتى أن كل قطعة من الواحد كافية ليستدل منها على النوع المقطوعة منه . فالأدلة على النشوء انفعلى قاصرة جدا لا يبنى عليها حكم ، ولا بد من أن يزيدنا البحث والتنقيب للوقوف على أدلة أخرى قوية . . »



ويتبين من مراجعة « المكتبة النشوئية » في الشرق العربى ان الاهتمام بالمذهب كان على أشده بين أتباع الكنائس الكاثوليكية والسكنائس الانجيلية ، لأنها هى الكنائس التى تصدى علماء اللاهوت منها لمناقشة مذهب دارون عند اعلانه في موطن ظهوره . وشاركهم في ذلك علماء الطبيعة المسيحيون ممن أنكروا المذهب واستندوا في انكاره إلى الأدلة العلمية ، وطلبوا النشويين بمزيد من الأدلة القاطعة لإثبات نظرياتهم لأنها نظريات تنقض بعض المقررات الدينية ، ولا يكفى في مثل هذه الحالة أن تستند النظرية إلى الترجيح والتغليب أو إلى الظن والتقدير ، وقد يعزى إلى هذا السبب كثرة الدراسات التى تعرضت لمذهب النشوء من الناحية الدينية أو من الناحية العلمية بأفلام فضلاء الكنائس الكاثوليكية والانجيلية من كتاب اللغة العربية ، وبخاصة في البلاد التى كان اللاهوتيون يشرفون على معاهد التعليم فيها ويأخذون بزمام ثقافتها وآدابها .

ونحن نختار هنا من الدراسات النشوئية التى كتبت باللغة العربية ، ولا نستقصيها لكثرتها وخروج معظمها عن موضوعه . . ولم نجد بينها ما هو أولى من دراسات الأساتذة ابراهيم الحوراني ، والأب جرجس فرج صغير الماروني ، والأسقف خير الله اسطفان ، والدكتور حليم عطيه سوريال ، ومنهم من كتب عن هذا المذهب قبل خمس وسبعين سنة ، وأحدثهم كتابة

عنه من تصدى لناقشته بعد ظهور كتب الدكتور « شبلى شميل » فى موضوعه ، وهى مؤيدة للنشويين المنكرين للأديان •

فالأستاذ ابراهيم حورانى - وهو عالم لغوى مطلع على المباحث العلمية - أنف فى الرد على مذهب دارون رسالة « مناهج الحكماء فى نقى النشوء والارتقاء » ثم اتبعها برسالة « الحق اليقين فى الرد على بطل دارون » وطبعها ببيروت (سنة ١٨٨٦) ردا على مناقشة الدكتور « شبلى شميل » لرسائله الأولى ، فصب حملته الكبرى على موطن الضعف فى المذهب وهو افتقاره إلى الدليل القاطع وتحويله على الشواهد التى توحى بالرأى ، ولا تستأصل الشكوك أو تسكت المعارض المطالب بدليل لا يضعفه الاحتمال •



وقد أثر الأستاذ حورانى أن يؤخر رأيه حتى يسوق بين يديه آراء علماء الطبيعة المخالفين لدارون فى القول بتحول الإنسان عن غيره من الحيوان ، قال « ان العلماء لم يثبتوا مذهب دارون ، وكذلك نفوه وطعنوا فيه مع علمهم أنه بحث فيه عشرين سنة ، ومنهم العلامة ونشل مع أنه من أشد الناس ميلا إلى القول بالارتقاء بفعل الله •• ومنهم العلامة ولاس قال ما خلاصته أن الارتقاء بالانتخاب الطبيعى لا يصدق على الإنسان ولا بد من القول بخلق رأسا •• ومنهم الأستاذ فرخو قال انه يتبين لنا من الواقع أن بين الإنسان والقرود فرقا بعيدا ، فلا يمكننا أن نحكم بأن الإنسان سلالة قرود أو غيره من البهائم ، ولا يحسن أن نتفوه بذلك •• ومنهم « ميفرت » قال بعد أن نظر فى حقائق كثير من الأحياء أن مذهب دارون لا يمكن تأييده وانه رأى من آراء الصبيان •• ومنهم العلامة فون بسكوف ، قال بعد أن درس هو وفرخو تشريح المقابلة بين الإنسان والقرود أن الفروق بين البشر والقرود أصلى وبعيد جدا •• ومنهم العلامة أغاسيز ، قال فى رسالة فى أصل الإنسان تليت فى ندوة العلم الفكتورية ما خلاصته ان مذهب داروين خطأ علمى باطل فى الواقع ، وأسلوبه ليس من أساليب العلم بشىء

ولا طائل تحته .. ومنهم العلامة هكسلى وهو من اللأدرية وصديق لداروين ، قال أنه بموجب ما لنا من البيانات نم يتبرهن قط أن نوعا من النبات أو الحيوان نشأ بالانتخاب الطبيعى أو الانتخاب الصناعى ، ومنهم العلامة تندل وهو كهكسلى قال انه لا ريب فى أن الذين يعتقدون الارتقاء يجهلون أنه نتيجة مقدمات لم يسلم بها .. ومن المحقق عندى أنه لابد من تغيير مذهب داروين » ..

ويقسم الأستاذ حورانى أنصار مذهب النشوء إلى ثلاث فرق : معطلة ولا أدرية والهيبة .. « أما المعطلة فهي التى نفت الخالق سبحانه وقالت بقديم المادة .. وأما اللأدرية فهي التى لم تتعرض لنفى الخالق ولا لإثباته ، وأما الإلهية فهي التى اعترفت بالواجب تعالى . وقالت بأنه خالق المادة والحياة وانقسمت هذه الفرقة إلى اثنتين ، ظنت احداهما الإنسان ابن القرد صنوه ومنها داروين . وقالت الأخرى بأن الله خلق الإنسان من البدء إنسانا ومنها العلامة ولاس ، وعلماء هذه الفرقة أصحاب النشوء الإلهى الذى قالت بإمكانه وصرحت بعدم البرهان على وقوعه وبأن عليه اعتراضات لم تدفع دفعا مقنعا » .

ثم أورد الأستاذ حورانى احصاء بعض علماء الحفريات عن الأنواع التى وجدت فى باطن الأرض ، فقال ان ثمانية وعشرين فى المائة منها أنواع لم تتغير ، وسبعة فى المائة أنواع مهاجرة ، وخمسة وستين فى المائة لا سلف لها . وأما الأنواع التى نشأت بالتغير أو الأنواع الجديدة ، فلا وجود لها فى شئ من بقايا الحفريات .

ويرد الأستاذ حورانى على استدلال النشويين بتشابه الأجنه بين الإنسان وبعض الحيوان ، فيقول ان علة هذا التشابه « بساطة التكوين وقصر النظر .. . بدليل أن التباين يعظم على توالى اقترابها من كمال التكوين ، فلا ينشأ من بيوض الإنسان أو أجنته سوى أناس ، ولا ينشأ من بذرة اللوز إلا لوزة » .

ويحيل النشويين إلى بحث التيرانولوجيا — أى المشوهات — لتفسير

الأعضاء الأثرية التي تثبت بعد ولادة الجنين ، ومن أمثلتها « الأعنث » أى من له ست أصابع وهو من أبسط الأمثلة ، والأشوه المزدوج كهيلين وجوديث وهما الأختان الهنغاريتان المشهورتان . كانتا ملتصقتين بالمتن والامخاذ والأحقاد ولدتا سنة ١٧٠١ وعاشتا اثنتي عشرة وعشرين سنة وكانتا مختلفتي السجاياء والأخلاق .

وقال عن الانتخاب الطبيعي إنه لا يمكن « أن يكون أس الارتقاء الدارويني لأن الطبيعة إنما تؤثر في الوجود ، وليس لها أن توجد المعدوم . فيمكنها أن تعمى العيون .. ولكنها لا تستطيع أن توجد البصر » ويقضى مذهب داروين أن لا تجمع الأنواع الدنيا والعليا بل تتعاقب وتسبق الأولى الثانية أبدا ، ولكن ذلك الاجتماع ثبت في المنقرضات والأحياء «

وأضعف ما في ردود الأستاذ حوراني قوله عن قدم الانسان . إذ يقتضى مذهب داروين أن يكون الانسان قديما جدا « ولكنه تبين لأشهر العلماء وأكابرهم من النشويين وغيرهم إنه أحدث الأحياء وإنه كان منذ بضعة آلاف سنة ، وأثبت العلامة دوسون أنه كان في ثانی العصر الجليدي وهو المعروف بالأكثر أحدثية ، وفصل ذلك في خطبة له في الانسان قبل زمن التاريخ .. وقال الدكتور هويدن : نظرت أربع فرق مستقلة من الجيولوجيين في زمن نشوء الانسان فاتفقت على أنه نشأ منذ ما بين ستة آلاف وسبعة آلاف سنة .. » .

وفي إبان احتدام المناقشة بين منكرى المذهب ومؤيديه ، أصدر الأب جرجس صريج صغير الماروني مدرس الفلسفة بالمدرسة اللبنانية في قرنة شهوان (١٨٩٠) كتابا نهج فيه منهج الحوار بين خصمين ، سمى أحدهما بالإنسان القردى وسمى الآخر بالإنسان الآدمي ، وأدار الحوار بينهما على هذا المثل ، مع اختصار بعض التفاصيل :

الآدمي - أين تجدون أشكال الانتقال من يد قرد الى رجل إنسان ..

أفهل عثر على ذلك أحد علمائكم : فان لم تعثروا على شيء من ذلك ...
فالانسان القردى لا يكون له وجود ..

القردى - إن المباحث البالونولوجية « الحفرية » والحق يقال لم
تأت بما يعرب عن تسلسل بين الانسان والقرد أو أحد أنواع الحيوانات ..
على أن أساتذتنا قد أجمعوا على إنه من المحتمل إن من الحيوانات التى
على شكل حصان البحر ما يتحول إلى حيوان قوائمه على شكل قوائم
الخنزير ، وإن منها ما قد يتحول إلى الماعز ومنها إلى الخرفان ... الخ

الآدمى - فان كان ذلك من طوابع المحتمل لا من أمارات اليقين ، فأين
العلم الحقيقى الذى تعولون عليه .. ؟

القردى - نعم .. إننا لم نجد إلى الآن أثرا إلى الانسان القردى : غير
أن العلم لم ينفه قضاءه

الآدمى - ولكن ماذا يكون هذا العلم الذى يقضى بخلاف الواقع ..
فاننا نرى الأنواع لا تتغير عن ذاتها وإن كثرت فيها الأنسال ، فإذا قلت لا
فارق بين النسوع والنسل أسكتك العلام الفزيولوجية ونحن نحصرها فى
أمر وهو النتائج

القردى - ومن يمكنه أن يرسم تفهوم النوع والعلماء لا يكادون يتفقون
على شيء منه ... ؟

الآدمى - أو يكون الجهل فى أصل شيء أو فى علته حجة فى إنكار
وجوده ، أفنفته ما للعلام الجوية والأرضية من الأسباب والعلائق ..
ونحن مع ذلك لا ننكر وجودها .. إننا نعلم إن المولود من قران الفرس
والحمار لا يكون إلا عاقرا ، فنقول : لا بد من فرق نوعى فى مولده ، ..
أفجهلنا فى رسم حدوده يمكننا من إنكار وجوده ..

القردى ... إلا أنى أعرف من أصحابكم من يقول بإمكانية مذهب
التحول ..

الآدمى - لا نجهل أن البعض من أصحاب الايمان يحبون أن يوفقوا
بين التحول والايمان ، فيقولون : إن الله سبحانه قد جبل آدم من تراب

قد عركه كثير من المولدين من الخازبار إلى آخر حيوان ذى أربع قوائم ، فأخذ الله هذا الحيوان الأخير من السلسلة المتحولة وهو القرد ونفخ فيه النفس البشرية ، وعليه فيكون آدم نتاج عمل محول وخالق معا . وأبين لك فى غير مفاوضة كيف يعمه هؤلاء فى الضلال . ومن العجيب كيف لا يفقهون إن هذا المذهب إنما تنفيه الفلسفة نفسها كما سبق بيانه .

القردى — أو هل تنفيه الفلسفة لو افترضنا تداخل الله عند انتقال كل من الأنواع كما تدخل عند خلق الانسان ؟ .

الآدمى — إذا افترضت تداخل الله سبحانه كان لا بد من تعويض نفس بنفس . أما هذا التعويض فيتم إما بوجود القرد الأول الذى تكون أو فى بداية الانتشار ، وكلا الافتراضين لا يتحقق . أما الأول فلأنه يفترض قتل الحى ثم إقامته أو ملاشاته ثم إقامة آخر بدله

القردى — قرأت فى كتب بعض أصحاب مذهب التحول إن التمايز إنما ينتج من عمل صدفة يدور عليها الانتخاب الطبيعى ، فما قولك فيه ؟ .

الآدمى — قد سبقهم إلى مثل هذا القول غيرهم من الملحدّين الذين يؤيدون المادة . ونحن نوقفك على أدلة تذكر ما يعولون عليه من فعل الصدفة فى تمايز الكائنات

إن الصدفة لا تقع إلا فى الأشياء التى يمكن لها أن تكون على خلاف ما هى . فقد يمكن للطاولة التى يصنعها النجار أن تكون مربعة أو مدورة ، أما الأشياء التى هى من الضرورة ، ودائما ، فلا يمكن لها أن تحدث بطريق الاتفاق . ولكن من الأشياء ما لا يمكن له أن يكون على خلاف ما هو ، مثل الجواهر البسيطة وذوات الأشياء وحقاتقها ومثل الأعمال التى تصدر عن فاعل لا يصادمه فى فعله شيء كالجاذبية مع قطع النظر عن كل مانع يصادمها فى فعلها ، وعليه فان هذه الأشياء لا تقع عليها الصدفة . أتظن إن للصدفة أن تجعل الكنب حمارا والحصار كلبا .

. . . ونحن نشاهد أن الحركات والأفعال إنما تلى تمايز الأشياء ولا تسبقها . . . أو لا ترى إن السفينة لا تتحرك ولا تجرى قبل أن يجعل كل

من آلائها في موضعه على هيئة من التمايز لا ينبغي أن يشوبه أدنى خلل »

* * *

ويفضى هذا الحوار إلى عجز « الإنسان القردي » عن الجواب فبتبعه صاحب الكتاب بمناقشة مطونة لذهاب الماديين يستند فيها إلى حجج الفلسفة اللاهوتية ، ويقرر فيها أن العلوم الطبيعية وحدها لا تكفى لتحقيق النظر في أصل الوجود من حيث هو موجود ، ولهذا سمي البحث عن أصل الوجود بما بعد الطبيعة لأنه « ينبغي أن يقرأ هذا العلم بعد الوقوف على علم الطبيعيات ، والمراد به علم يبحث عن الوجود من حيث هو موجود ، أى عن ذات الأشياء بقطع النظر عن معانيها وأحوالها الخاصة التى ينحاز بها الشيء عما سواه ، وعلم يبحث به عن الأسباب الأخيرة للوجود والمعرفة ، فان كليهما لا ينفصلان ، لأن مبادئ المعرفة والعلم العالية المطلقة إنما هى التى تمكنا من الوقوف على أسباب الوجود .. ولذلك فانه يكون علم العلوم »

* * *

ولا نعلم إن كتابا في هذا الموضوع بقلم باحث مسيحي من كتاب اللغة العربية ظهر قبل كتاب « صفوة علم اليقين في حقيقة مذهب داروين » مؤلفه الأسقف خير الله اسطفان ناظر مدرسة عين ورقة الذى ألفه بعد الكتاب السابق بأكثر من ثلاثين سنة (١٩٢٩) أعيد في خلالها طبع مؤلفات الدكتور شبلى شميل في هذا المذهب ، ونشط البحث بين الأوربيين في نظريات النشوء عامة على أثر البحوث المتضاربة في نظريات تنازع البقاء وإرادة القوة وما إليها من « الفلسفات » التى أثارها الحرب العالمية الأولى ومشاكل العلم والاجتماع فيما بين الحربين العالميتين . وقد أشار الأسقف إلى الأطوار التى مرت بمذهب داروين منذ إعلانه إلى تلك السنة ، فنقل كلاما عن العالم الألمانى ادوارد فون هارتمان قال فيه إنه « في سنة ١٨٦٠ كانت مقاومة الأفذاذ من العلماء الشيوخ لنظرية داروين شديدة ، وفى سنة السبعين أخذت هذه النظرية تنتشر في كل صقع تقريبا ، وفى سنة الثمانين

كان نفوذ المذهب الداروينى عاما ومطلقا حتى كاد بسموه سمى الرأس ، وفى سنة التسعين بدأت بعض الشكوك تعتلى وبعض المقاومات تظهر ، وعلامة التصدع والانهدام تبينت واتضحت ، وفى العقد الأول من الجيل العشرين بدأت أيام المذهب أن تكون معدودة ، وكان بين مضاديه وداحضى حججه من أعلام العلماء ايمر ، وغوستاف وولف ، ردى فريز Vrise وفون والشتين Wallstin وفيلشمان Flischmann ورينك Rienk وغيرهم كثيرون »

ربعد هذا التهديد عرض الأسقف للبحث من الاناحية اللاهوتية فقال : « ان البحث العلمى عندما يأتى بنتائج واقعية أكيدة تجتمع ساعتئذ كلمة العالم المسيحي وغير المسيحي عليها على غير تصاد ولا تناف ، وهذا هو عين الصواب والرشد لأن الحق لا يغير الحق ، ولا يتساهل لاهوتيو الكنيسة الكاثوليكية كما إنهم لا يسلمون لأخصامهم القائلين بالمذهب الداروينى المحض ، وهذا بعض الواجب عليهم بالنظر إلى ما يناقض حقائق الوحي المقدس ، غير إنهم متى رأوا من بعض الوجوه اتفاقا بين اللاهوت ونظرية النشوء كانوا من هذا القبيل لينى الجانب لطفاء هينين .. فمن هؤلاء العلماء الاهواء المتدين الأب واسمان الجرمنى الشهير بعلم طبائع الحشرات الميال إلى الاعتقاد بنظرية نشوء الأنواع المعتدلة ، القائل بأن أنواعا كثيرة من النبات والحيوان نشأت من أنواع طبيعية أصيلة أبدعها رب الطبيعة الخلاق ، كالأرانب الأليفة والبرية والحمار والفرس والكلب والثعلب الخ .. فإنك بهذا ترى أن مبدأ الخلق والإبداع لبث غير ممسوس البتة ، فإذا حل تصور اشتقاق الأنواع الجديد بالتحدّر والتسلسل محل التصور القديم لثبات الأنواع على عدم التغير كانت حكمة البارى فى الجديد أمجد منها بالقديم ، من وجه أنه عز نوائه وجل جلاله وضع فى الطبيعة الآلية قوى تؤهلها لتحذير ونشر صور جديدة لموجودات حية بدون افتقار إلى توسط أو تدخل قدرة الله المبتدعة للكون ونواحيه والمعنّية بحفظها وإدارتها .. وحينما تتصادم نظرية ما مع التعليم المسيحي تصادما واضحا غير

قابل للشك .. يجب وقتئذ رفض هاتيك النظرية وطرحها مطلقا ، وبناء على هذا كل من قال بمبدأ نشوئى ينفى به الخلقة قطعا بدون رجعة ، يجب أن يضرب بقوله ومبدئه عرض الحائط ، وكل نظرية تنكر خلقة العالم بستة أيام يراد بها ستة أدوار أو ست مدد يجب أن تطرح ، وكل قول بأدوار طويلة مرت وانقضت بين تكوين الأرض وخلق الإنسان هو قول معقول لهذا هو مقبول .. لأنه ليس فى الكتاب الكريم ما ينافية أو ينقضه . أما بالنظر إلى أصل الانسان ، فالكاثوليك مقيدون بنص سفر التكوين ، ويمكنهم التوسع بتفسير كلمة الكتاب من جهة الجسد .. فقد ارتأى بعضهم أن المقصود بقوله جبلة من تراب الأرض إنه قضى ورسم الصورة وهى الهيئة وليس كما يجبل الفاخورى الجرة والابريق ، وأما من جهة النفس فالتعليم الكاثوليكي والفلسفة الصادقة الرصينة يلزماننا أن نقف عند الاعتقاد الراهن الثابت بأن أنفسنا روحية بحتة وبذا تفترق وتمتاز جوهريا عن نفس الحيوان »



وتلى هذه المقدمة براهين الأسقف التى بنى عليها رفض تحول الانسان عن غيره من الحيوان ، وهى تتلخص فى المطالبة بالحلقة المفقودة ، وهى « لم ير لها أثر أو عين بين الأحياء ولا بين الأموات ، لا فى الأحافى ولا فى المتحجرات .. »

ثم سأل الأسقف : « إذا ثبت مذهب النشوء هل يناقض الدين ؟ » فكان جوابه : « إننا نجيب مع العلماء النزيهين المجريدين من الأغراض والأهواء بالنفى ، وإنه لا يضاد مقاصد الخالق وغاياته » واستشهد ببحث للدكتور مكوشى يقول فيه : « إن النشوء بجميع مذاهبه لا ينفى مقاصد وغايات البارئ عز وجل ، فالأستاذ هكسلى النشوئى الكبير والمادى المعروف بين الناس النبهاء سلمهم يكون النشوء لا يلزم منه نفى مقاصد الله ، وإن ترتب أو توقف مخلوق على آخر أو عطلها مما لا تمام مقصد جيد أو اكمال غاية حسنة كالحياة للنبات وطيب العيش للانسان والحيوان لهو

دليل واضح عند كبار العلماء على مقاصد الله .. فالذي يصنع آلة تعمل .
هي آلة مثلها ، لهو أحذق وأقدر وأحكم من الذي يصنع آلة تقتصر على
العمل المقصود منها ولا تتعداه .. »



وفي سنة (١٩٣٧) ألف الدكتور حليم عطية سوريال الطبيب الأول
لسجن أسبيوط كتاب « تصدع مذهب دارون والإثبات العلمي لعقيدة
الخلق » نبه فيه إلى خطأ يسبق إلى بعض الأذهان ، وهو اعتقادهم أن
انكار مذهب النشوء مقصور على رجال الدين ، فإن من كبار العلماء
الطبيين من يرفضه كالأستاذ فيالتون Vialleton عميد كلية الطب
بجامعة مونبلييه وأستاذ علم الأجنة فيها ، والأستاذ كاترفاج مدير متحف
التاريخ الطبيعي بباريس وهو القائل « إننا لا نعلم كيف تكونت الأنواع
الحية .. إننا نعلم فقط أنها غير قابلة للتحول وإننا على يقين بأن دارون
ولامارك لم يكتشفا الفاموس الحقيقي لطريقة تكوينها » .

ثم سرد الدكتور سوريال أسماء بعض الأساطين من علماء الطبيعة
المعارضين لمذهب التحول ، وخلاصة رأيهم في الاختلاف بين الأنواع « أن
جميع تلك العوامل لا يمكنها أن تغير نوعا من الأنواع الحية إلى نوع آخر
وكل التغيرات التي يمكنها أن تحدثها سطحية لا تمس التركيب الجوهري
للحيوان أو النبات وبعضها باثولوجية — مرضية — تقود إلى انقراض
النوع ، ولقد قال العالم الإيطالي روزا أن الاختبار الاصطناعي الذي جربه
بنو الإنسان في خلال الستين سنة الماضية دليل عظيم ضد نظرية دارون .. » .

ويقرر الدكتور أن الحلقة المفقودة ناقصة بين طبقات الأحياء ، وليست
بالناقصة بين الإنسان وما دونه فحسب « فلا توجد حلقات بين الحيوانات
الأولية ذات الخلية الوحيدة والحيوانات ذوات الخلايا المتعددة ، ولا بين
الحيوانات الرخوة ولا بين المفصليّة ، ولا بين الحيوانات اللافقريّة والفقريّة ،
ولا بين الأسماك والحيوانات البرمائية ، ولا بين الأخيرة والزحافات

والطيور ، ولا بين الزحافات والحيوانات الثديية ، وقد ذكرتها على ترتيب ظهورها في العصور الجيولوجية .. » .

ثم قال بعد الاستشهاد بكثير من أمثال هذه الملاحظات العلمية : « أن هناك مسألة منطقية بسيطة .. وهي معرفة كيف استطاع المخلوق الذي يعتبره التحوليون الحلقة المفقودة بين القرد والإنسان أن يعيش بين الحيوانات الضارية التي تحيط به ... فإن أصحاب نظرية النشوء يقولون أن هذا المخلوق كان أضعف عقلا من الإنسان الحالي .. فكيف يمكن لمخلوق ضعيف الجسم وضعيف العقل أن يعيش وحوله الأسد والفيل والدب والنمر وغيرها من الحيوانات المفترسة ؟ .. » .

ويعتبر نقاد مذهب دارون أن مشكلة الحلقة المفقودة بين الأنواع — كما شرحها الدكتور سوريل — هي مشكلة المشاكل في تمحيص هذا المذهب إلى اليوم ، وأنها لا تزال على قوتها واقناعها بعد انقضاء مائة سنة على ظهور كتاب أصل الأنواع واستئناف التعليق عليه بين خصوم المذهب وأنصاره الذين استجمعوا غاية ما استطاعوا لحل هذه المشكلة عند الاحتفال بذكرى مرور القرن على ظهور ذلك الكتاب .



ونحن نكتفى بالردود المتقدمة لأنها تمثل مناحى التفكير عند رجال الدين في مناقشة مذهب النشوء ، وهي :

١ — منحى الجزم بالرفض بطلان المذهب في جملته وتفصيله لأنه مناقض للدين غير مستند إلى أدلة قاطعة .

٢ — منحى الرفض لنقص الأدلة مع تعليق النتيجة بانتظار الأدلة المقنعة والإيمان بأنه — إذا ثبت — لا يقضى بتكذيب العقيدة الدينية ، والعقلية ، في الخالق ..

٣ - منحنى القول بأن الأدلة العلمية التي يوردها العلماء لنفيه والتشكيك فيه أرجح من الأدلة العلمية التي يوردونها على تأييده ..



أما أنصار مذهب النشوء في الشرق العربي فقد كان أشهرهم وأفصحهم بياناً الدكتور شبلى شميل ، وقد كاد أن يسبق دارون وأصحابه إلى الأخذ بالنظريات النشوئية على علاتها ، وقد سبق الماديين الغربيين إلى نفى كل صفة روحية ، أو غيبية في الإنسان ، إذ قال في مقدمة ترجمته لشرح بخنر على مذهب دارون « إن الإنسان على رأى هذا المذهب طبيعى هو وكل ما فيه مكتسب من الطبيعة » وهذه الحقيقة لم يبق سبيل للريب فيها اليوم ، ولو أصر على انكارها من لا يزال مفعول التعاليم القديمة راسخا في ذهنه رسوخ أنقش في الحجر .. فالإنسان يتصل اتصالا شديدا بعالم الحس والشهادة ، وليس في تركيبه شيء من المواد والقوى يدل على اتصاله بعالم الروح والغيب ، فإن جميع العناصر المؤلف منها موجودة في الطبيعة وجميع القوى التي فيه تعمل على حكم قوى الطبيعة .. فهو كالحيوان فزيولوجيا ، وكالجماد كيمائيا ، والفرق بينه وبينها فقط بالكمية لا الكيفية والصورة لا الماهية والعرض لا الجوهر .. فالإنسان يحس ، والحيوان يحس ، والإنسان يدرك ، والحيوان يدرك ، ونواميس التغذية واحدة فيهما .. غير أن الإنسان يدرك أكثر من الحيوان لأنه أكمل تركيبا من الحيوان » ..

وكانت ردود الدكتور شبلى شميل على مناقشته تكرارا لردود دارون ويختر وغيرهما من القائلين بتحول الأنواع ، وفحواها :

١ - إن التباينات بين الأنواع لا تزيد على التباينات بين أفراد النوع الواحد إلا بالوراثة ، وهذه أثر ثابت لا يحكم عليه بالفترة المعنومة من تاريخ الإنسان لأنها ثبتت بعد انقضاء مئات الملايين من السنين ..

٢ - وإن إنصاف الأنواع ليس من شأنها أن تعيش وتنقل ميراثها إلى زمن طويل ، لأن التوريث مرتبط بتمام الجهاز المميز للنوع وهو لا يتم في إنصاف

الأنواع ، ولكن قد يدل عليه التناسل بين بعض الحيوانات كالخيل والحمير أو الكلاب والذئاب ، وقد يدل عليه « اكتشاف الطير العجيب - الأركوبتركوس - الذى وصل بين طائفتين من الحيوان منفصل بعضهما عن بعض انفصالا تاما وهما الطيور والحشرات » ..

٣ - إن العلماء يخطئون فى وضع حدود الأنواع : وقد ذكر دارون « إن النباتى الإنجليزى وستن يذكر ١٨٢ نباتا إنجليزيا عدها غيره أنواعا مع أنها تباينات ، وقد قال هوكر فى هذا المعنى ما نصه : إن النباتيين يعدون الآن من ٨٠٠٠ إلى ١٥٠٠٠ نوع من النبات ، فالنوع إذن غير محدود .. »

٤ - إن التحولات لا ينبغى أن يبحث عنها فى الأنواع الحاضرة ، لأن كلا منها تطور عن أنواع سابقة له فى سلسلة هى التى كان يمكن أن يجزئ بينها التحول فى أوانه ، ولكن الأنواع الحاضرة تباعدت عن أصولها فابتعدت الأشباه المتحولة فيما بينها ..

ولا نفسى - عند تقدير عوامل العناد بين الطرفين - أن الدكتور شبلى شميل إنما يواجه بهذه الخصومة اللدود سلطان رجال الدين - فانساق من هذه الخصومة إلى خصومة الأديان ، ورأى كما قال فى مقدمة الترجمة أن « الملك والديانات أصلها واحد ، وقيامها فى الدنيا إنما هو لعاملين : حب الرئاسة فى الرؤساء ، وارتياح المرعوس إلى حب البقاء ، وكلاهما لما فى الإنسان من محبة الذات .. فسطا دهاة الناس على ساذجى العقول منهم ، فساد لبعض وسيد على البعض الآخر ، وتم بذلك غرض الفريقين » .

وخاطب رؤساء الدين قبل ختام المقدمة قائلا : « سوف يتولى ما بقى ، ولربما كان حظكم من ذلك فى الشرق أطول جدا لولا أن الغرب باسط فوقه يديه .. ولا تعلوا النفس بما فى التاريخ من سقوط بعض الأمم .. ألفت إليكم مقاليد أحكامها وسلمتكم زمام أمورها ، فإنه - وإن حصل ذلك - إلا أنكم لن

تبلغوا أمانكم لتوفر معدات التقدم في العلوم والصناعات وانتشار ذلك بواسطة الطباعة » .

* * *

وبعد ، فهذه شذرات من التعليقات الدينية والعلمية التي قبول بها مذهب التطور في الغرب وفي بلاد الشرق العربي ، نحسب أننا أتينا فيها على كل رأى من آراء الباحثين الدينيين والعلميين في هذا المذهب ، وأن الكتب التي اخترناها للاقتباس منها تمثل جوانب التفكير جميعا في هذا الموضوع . .

وقد مضى أكثر من سبعين سنة على ظهور أقدم الكتب التي ذكرناها في هذه العجالة ، ومضى نحو ثلاثين سنة على أحداثها . . فإذا أردنا أن نعود إليها لنحكم عليها حكم الزمن الممحس للآراء ، فالذي نراه اليوم أن الدينيين قد وقفوا الموقف المنتظر منهم في معارضة النشويين الماديين ، فليس من المنتظر أن يتقابل انكار الدين بغير الانكار من أهل الدين . . وقد أصاب العلامة الشيخ محمد رضا حين قال أنه يدفع الشبهات عن العقيدة الإنهية في كل ملة ، ولا يقصر دفاعه على عقيدة الإسلام .

* * *

وإكن الكتاب الذين تناولوا هذا الموضوع من الوجهة الدينية قد أخطأوا — دينيا وعلميا — في انكارهم باسم الدين أمورا لا تزال قيد البحث بين الإثبات والنفي ، ويجوز أن تسفر بحوث الغد عن إثباتها بما يقطع الشك فيها . . كما يجوز أن ينفيها بما يزيل مواضع الخلاف فيما بين عقائد الدين وحقائق العلوم . . وقد كان لبعضهم عذره لقلة المعلومات الصحيحة التي وصلت إليهم عن مذهب دارون ومذاهب التطور على العموم ، وكان لبعضهم عذر مثل هذا العذر قد يسوغ اندفاعهم إلى درء الخطر عن العقائد الإلهية يوم تعجل ثائرة التقليد ، فهجموا على المذهب على غير

علم به كعادتهم في الهجوم على كل جديد مستغرب ، وانتطوهم للثرثرة بأحاديث الإلحاد والروق .. فكان تعجلهم هذا داعياً إلى مقابلتهم بتعجل مثله من الدينين .

بيد أنه — ولا ريب — تعجل وخيم العقابة ، قد ظهرت عواقبه الوخيمة مرة بعد مرة منذ ابتدأ العلم الحديث في نشر كشوفه المتواليه ، ووجب الاتعاظ بعواقب التصدى للمباحث العلمية وهى في معرض التحقيق بين الاثبات وانفى أو التغليب والاستضعاف ، وقد علم رجال الدين في الغرب ماذا كان من أثر تحريمهم للقول بدوران الأرض حول الشمس ، وإيجابهم تعليم النشء أن الشمس تدور حول الأرض .. كأن وجرّد الخالق جل وعلا مرتبط بدوران هذه أو تلك ، وكل في فلك يسبحون ..

لقد كان في ذلك التعجل من رجال الدين عظة لهم تنهاهم أن يعيدوا مثل هذه الغلطة في التصدى للمذاهب العلمية التى لم ينقطع الشك في ثبوتها أو بطلانها ، وقد ينقطع الشك غدا بما يثبت على منكريها أنهم كانوا مخطئين . في فهم الدين والعلم على السواء .. فان زال المادية الذى اضطرب له الغرب اضطرابه العنيف لم يكن له حجة على العقائد الالهية أقوى من هذه الحجة على الدين ، كما تصوّره المتعجلون من « المؤمنين » على غير يقين ..



ويشبه هذا الخطأ المنكر خطأ آخر لم ينفرد به الدينون ، بل شاركهم فيه زمرة من العلماء لم يحسنوا التمييز بين قضايا العلم وقضايا الحقوق « المدنية » أو الجنائية في المحاكم ودواوين التشريع .. فصاحب الدعوى في المحكمة أو الديوان مطالب باثبات دعواه لأنها مصلحته الخاصة ، وفيها — إذا لم تثبت — اضرار بمصالح الآخرين . ولكن الدعوى العلمية ليست كذلك ، ولا يصح أن يناط أمر اثباتها بمن يدعيها وحده ، وهى مصلحة الناس أجمعين ، ومن ينكرها بغير حق يضر بالناس أجمعين ..

وقد أفرط النقاد جدداً في التشبث بمسألة الأنواع الوسطى ، ولم يصطنعوا إلا ناة يندركوا ما في هذه الحجة من الضعف والعمى ويعلموا أن التشبث بها إلى هذا الحد إخراج للخصم من قبيل إخراج الخصوم المتنازعين على دعاوى المحاكم والدواوين .

فكيف يخطر على بال الناقد المخلص أن الأنواع الوسطى تبقى لها ذرية ، مع العلم بأن النورثة لا تتم قبل استكمال خصائص النوع ؟ وكيف يفوتهم أن يلمحوا هذه الحقيقة ويرتبوا عليها ما ينبغى أن يترتب عليها من التريث والانتظار ، وهم يرون اليوم أمثلة بارزة من توقف النسل بين الخيل والحمير أو بين الذئاب والكلاب ؟ .. وإذا كان القائل بالنشوء يعجز عن إقامة الدليل على تناسل النوع المتوسط ، فكيف يحال هذا العجز إليه ولا يحال إلى الواقع الذى لا حيلة له فيه ؟ .. إن كثيراً من الأحياء الباقية إلى اليوم لم يبق منها أثر يدل على وجودها في عصور الحفائر المطمورة بين طبقات الأرض ، فإذا جاز هذا في أمر الأنواع التى بقيت ولا شك في بقائها إلى اليوم فكيف نستكثره على انصاف الأنواع التى لم تستكمل خصائص النسل والتوريث ؟

فليس من رأى السليم — حيناً ولا علماً — أن يرتبط رفض النشوء بعجز النشويين عن ابقاء أنواع وسطى من الحيوان غير قابلة بطبيعتها للبقاء والتوريث . وقد يحدث غداً أن يوجد الدليل الممكن على النوع المتوسط ، أو توجد الوسيلة الممكنة للتلقيح بين الأنواع المتقاربة ، فتعود إلينا قصة دوران الأرض ، ودوران الشمس يخطر على الدين والعلم لا داعية له غير التعجل والعمى في الخصومة الفكرية ، وإنه لعنت معيب يجوز في خصومات المال ولكنه يحرم أشد الحرمان في خصومات الأفكار والآراء ..



وفي كتاب تدور موضوعاته على حكم القرآن الكريم في شأن الإنسان يعنينا هنا أن نسأل : هل يصيب الذين يحرمون باسم الإسلام مذهب النشويين المؤمنين بالخالق ؟ ..

وليس يخالجنا كثير من الشك ولا قليل في خلو كتاب الإسلام مما يوجب القول بتحريم هذا المذهب .. فقد يثبت غدا أن المذهب صحيح كله أو باطل كله ، أو يثبت أن بعضه صحيح وبعضه باطل ، ولكن كتاب الإسلام لا يعد عن سبيل العلم في أية وجهة من هذه الوجهات ، كما سنبينه في موضعه من الفصل الأخير .

الدين ومذهب دارون

نعود فنقرر في هذا الفصل ما ختمنا به الفصل السابق ، فنقول إن مذهب التطور أيا كان تفسير القائلين به لنشأة الأنواع ، ليس فيه ما يصح أن يستند إليه الملحدون لأبطال الدين أو أنكار الخالق أو القول بخلو الكون من دلائل القصد والتدبير .

وقد نسب القول بنشأة الأنواع من أثر الانتخاب الطبيعي والانتخاب الجنسي إلى عالين كبيرين من علماء القرن التاسع عشر : هما شارلز دارون والفريد رسل ولاس ، ولم يكن أحد منهما منكرا لوجود الله .

فأولهما — شارلز دارون — كان يقول إنه يستريح إلى الإيمان بوجود الإله في هذا الكون الكبير ، ولكنه يرى أن شعوره هذا لا يلزم أحدا أن يشعر به مثله ولا يبلغ من شأنه أن يكون حجة علمية تقنع المنكرين .

كتب في سنة (١٨٩٧) إلى الأستاذ فرديس صاحب كتاب « صور من الشكوك » يقول جوابا على سؤاله : « إننى في أشد أحوال التردد لم أكن قط ملحدا إذا كان معنى الملحد إنكار وجود الله . وأرى على العموم — وبخاصة مع تقدم السن — إننى أحرى أن أسمى (لا أدريا) وإن هذا الاسم أقرب إلى الصواب في وصف تفكيري .. »

وقال في خطاب كتبه إلى طالب هولندى (في الثالث من أبريل سنة ١٨٧٣) :

« ... يبدو لى أن استحالة القول بأن هذا الكون العجيب العظيم ، وما انطوى عليه من شعورنا الواعى ، إنما كان وليد المصادفة — هو أكبر سند للقول بوجود الله ، ولكنه سند لا أستطيع أن أقرر قوة اقناعه كما لا أستطيع أن أعزى عن المشكلة التى تتجهم مما يتخلل هذا العالم من الآلام .. »

وكتب إليه طالب المانى فى سنة ١٨٧٩ يسأله عن عقيدته الدينية ، وعن العقيدة التى يدعو إليها الأخذ بمذهب التطور ، فكلف أحد ذويه أن يجيبه ويجيب غيره ممن يوجهون إليه هذه الأسئلة قائلا :

« إن مستر دارون يعتذر لكثرة الرسائل التى ترد إليه ولا يتيسر له الرد عليها جميعها ، ويمود أن يقول إن مذهب التطور يوافق كل الموافقة إيمان المؤمن بالله .. غير أننا يجب أن نذكر أن الناس يختلفون كثيرا فى تعريفهم لما يعنونه بالإله » .

وفهم من خلاصة رأيه فى سيرته التى كتبها بقلمه ، إنه لا يفرق بين كتب العهد القديم وكتب الديانة الهندية مى حيث نسبتها إلى الوحي الإلهى ، وإنه لم يقيم لديه الدليل على حدوث هذا الوحي فى التاريخ ، ولكنه إذا أراد أن ينظر إلى المسألة الإلهية من جانب الانتخاب الطبيعى فإن أنواع الأحياء كانت خليفة أن تضرب عن تجديد وجودها واستمرار نسلها لو كانت شرور الحياة أكبر من حسناتها ، وهى الحجة التى يستند إليها الملحدون فى انكارهم للمقاصد الإلهية .

وكان دارون على ترده فى مسائل الغيب ، يشعر بقداية الدين ويحرص على رعاية شعور المتدينين ولا يرتضى من العلماء أن يفحموا مذاهبهم على ضمائر الناس فيما اطمأنوا إليه من عقائدهم الروحية ، فلما أراد كارل ماركس أن يهدي إليه كتابه عن رأس المال كتب إليه متعذرا ، وقال من رسالة محفوظة الآن بمعهد ماركس وإنجلز فى موسكو : « إبنى أشكر لك رسالتك الودية ... وأفضل أن يكون هذا الجزء من الكتاب غير مهدى إلى مع شكرى لهذه التحية ، إذ كان اهداؤه إلى يتضمن على وجه من الوجوه اقرارى لما فى سائر الكتاب الذى لا علم لى به . وإننى - مع غيرتى على الدعوة إلى حرية الفكر فى جميع المسائل - أرى ، صوابا أو خطأ ، إن المناقشات المباشرة التى تناقض المسيحية والإيمان بوجود الله قلما يكون لها أثر على جمهرة الناس ، وإن خير وسيلة لتحقيق الحرية الفكرية أن تتقدم العقول تبعا لتقدم العلوم ، ولهذا أرانى أتجنب الكتابة فى أمور الدين وأقصر كتابتى على الباحث العلمية » .

وعاش دارون بقية حياته على هذا الرأى ، مؤمنا بأن مذهبه لا يقضى من العقل أن ينفى وجود الله ، ولا أن يمس عقائد المؤمنين بوجوده ، وإن الإيمان بأية ديانة من الديانات لا يتوقف على الفصل فى قضية التطور إلى الرفض أو إلى القبول .

أما « الفريد رسل ولاس » شريك دارون فى القول بتعدد الأنواع من أثر الانتخاب الطبيعى وعوامل البنية الطبيعية ، فقد كان مؤمنا قوى الإيمان بوجود الإله . وكانت مراقبته لعوامل الطبيعة سببا لتصديقه بالمعجزات وخوارق العادات ، لأنه كان يستخلص من فعل هذه العوامل فى الطبيعة أنها لا تجرى على هذا المجرى لزاما بحكم العقل أو بحكم التفكير المنطقى ، وإنها كان يجوز أن تجرى على مجراها هذا أو على مجرى آخر يساويه ويمثله فى حكم العقل والأقيسة المنطقية ، وإنما هى الإرادة الإلهية التى أوجبت هذا النظام نتيجة لتلك العوامل ، فليست المعجزة التى يريدونها الله أغرب من نظام العوامل المطردة فى ظواهر الكون ، ومرجعها جميعا إلى الإرادة الإلهية على أطراد أو على استثناء .



ومن عقيدة صاحبى المذهب فى مسائل الغيب ، نفهم أن العلماء والمفكرين فى الغرب ينقسمون هذا الانقسام وأن القول بأن عالما من العلماء أو فيلسوفا من الفلاسفة يقبل مذهب التطور على تعدد معانيه لا يدلنا على رأى محدود يراه فى الدين المسيحى أو فى الدين عامة ، لأنه يجوز أن يكون من المؤمنين كما يجوز أن يكون من المنكرين أو المترددين ، حسب المنهج الذى ينفجه فى تفكيره وأساليبه استدلاله .

ومن المفكرين والعلماء من كان يجعل التطور أساسا لعقيدته الروحية أو الفكرية ، وأشهر هؤلاء بين فلاسفة القرن العشرين « برجسون » الفرنسى و « هويتهد » الانجليزى ، وهو عدا أشد تغاله العميق بالبحوث الرياضية والفلسفية رجل من رجال الدين وعالم من علماء اللاهوت .

ويكثر بين العلماء الطبيعيين من يعتبرون التطور دليلا على النظام ، ويعتبرون النظام دليلا على وجود الخالق ، ومنهم أعضاء في مجمع العلوم الملكي كالأستاذ « جلدستون » الذي يقول : « كثير منا نحن المسيحيين من رجال العلم من يدركون أن هناك وحدة في النظام ووحدة في الغاية ، تبداون من خلال النظر إلى خلائق الله .. ونحن ندين بأن مذهب دارون عن بقضاء الأنسب لا يبطل فكرة التدبير الإلهي أو فكرة النظام المقصود .. بل يؤكد هذه الفكرة ويمهد لنا سبيل النظر إلى الوسائل التي اختارتها العناية الإلهية لتدبير مقاصدها منذ القدم ، فنرى أنها نتيجة قانون منتظم وليست مجرد سلسلة من المفاجآت المتفرقة » .

* * *

أما المنكرون من علماء الطبيعة ، فحجتهم في الإنكار أن العقيدة الدينية تقوم على الخوارق والمعجزات ، وإنه لا سبيل إلى التوفيق بين عقيدة تقوم على خرق قوانين الطبيعة وبين علم يقوم على تفسير الكائنات بما تقتضيه هذه القوانين .

وأشهر القائلين بهذا الرأي بين علماء الطبيعة « ارنست هيكل » الألماني و « توماس هكسلي » الإنجليزي ، وهو أقرب إلى الاعتدال في الإنكار من زميله ..

فهيكل يقول : « إن العقيدة الدينية تعنى دائما تصديق معجزة خارقة ، وهي بهذه المثابة قائمة على مناقضة ينقطع الرجاء في التوفيق بينها وبين عقيدة العقل الطبيعية ، وهي - على خلاف سنن العقل - تذهب إلى فرض العوامل فوق الطبيعية ، ويحق من أجل ذلك أن يشاء أن يسميها خرافية - أو غير طبيعية - وإن ذلك الوحي المدعى الذي تأسست عليه عقائد المسيحية ليس مما يتفق مع أثبت النتائج التي وصل إليها العلم الحديث » ..

وهكسلي يقول : « إننا - أمام الأمور التي لا شك في بعدها عن الاحتمال لا نقول إننا محقون في طلب البرهان المقنع لتصديق وقوع المعجزة الخارقة

بل نقول إن الواجب الأدبي يتقاضانا أن نجد هذا البرهان قبل أن نأخذ تلك المعجزة الخارقة مأخذ الجد والاعتبار ، ولكننا إذا كنا — بدلا من الوصول إلى البرهان المقنع — لا نرى أمامنا إلا حكايات نجعل كيف نشأت ومتى نشأت بين أناس يستطيعون أن يصدقوا كل التصديق أن الشياطين تتلبس بأجسام الخنازير ، فإننى أصرح بأن شعورى إنما هو شعور الدهشة من أن أرى الإنسان العاقل ينظر إلى شهادة هؤلاء نظرة جدية »

* * *

وعلى مثل هذا المحور يدور الخلاف بين الفريقين اللذين يتفقان في قبول مذهب التطور ، ولكنهما لا يتفقان في الحكم على دلالاته من انوجهة الدينية ، ولكن هذا الاختلاف لا يرجع إلى المذهب في ذاته .. وإنما يرجع إلى طريقة النظر إليه وطريقة التفكير التى تعودها ذهن العالم أو الفيلسوف ، فربما خرج الذهان بنتيجتين متناقضتين من فكرة واحدة يراها أحدهما برهانا على وجود الله ويراهما الآخر مغنية عن البحث في إثبات وجود الله ، وقد سأل نابليون بونابرت أكبر علماء الفلك في زمانه — لابلاس — عن مكان العناية الإلهية في حركات الأفلاك ، فكان جوابه أنه لا يرى لها مكانا فيما يعلمه من تلك الحركات ، كأنه يقول إن قوانين الحركة وحدها تفسر دورة الفلك تفسيرا يغنى عن النظر إلى علة أخرى وراءها ، وهو أسلوب من التفكير يناقض أساليب الذهن الذى يراقب دورة الفلك ويعلم أن العقل لا يستلزم حصولها على هذا الوجه دون غيره ، وأنه لا بد — إذن — من البحث عن الإرادة التى اختارت لها هذا الوجه من الحركة فانتظمت عليه ..

ولعل الفارق بين هذين النمطين من التفكير يتعلق بالنظرة إلى النظام والمعجزة ، فمن كان من القائلين بالتطور مؤمنا بالعناية الإلهية فطريقته في التفكير أن يستدل بانتظام الخلق على وجود الخالق ، وأن يرى بعد ذلك أن المعجزة لا تستغرب مع الإيمان بالقدرة الإلهية والحكمة التى تستدعيها ، إذا كان هناك ما يستدعى صنع المعجزات في رأيه .

ومن كان من القائلين بالتطور معطلا للعقيدة الدينية ، فطريقته في التفكير أن التوفيق متعذر بين تفسير الكائنات بالقوانين الطبيعية وبين خرق هذه القوانين لإثبات عقائد الدين •



لكن الرأي الأخير الغالب على علماء اللاهوت المسيحيين أن معارضة الرؤساء من رجال الدين لمذهب التطور عند إعلانه قبل مائة سنة لم يكن من سداد الرأي في شيء ، وإن هذه المعارضة ينبغي أن تحسب على أصحابها ولا تحسب على الديانة المسيحية التي لا تأبى التفسير على وجه موافق لمذهب التطور على أقواله المتعددة ، ويعبر عن هذا الرأي في كتاب مؤلف لهذا الغرض عالم من أكبر علماء الرياضة وعلماء اللاهوت المعاصرين وهو الأستاذ كولسون عضو مجمع العلوم الملكي وصاحب كتاب « العلم والعقيدة المسيحية » ومدار الرأي فيه كله على هذه الفكرة سواء فيما يرجع إلى مذهب التطور أو إلى غيره من مذاهب العلم الحديث •

سلسلة الخلق العظمى

سلسلة الخلق العظمى مذهب يوازى مذهب التطور ، ويتمشى معه فى معظم الطريق .. ولكنه لا يبتدىء معه من البداية ولا ينتهى إلى الغاية ..

وصفوة القول بسلسلة الخلق العظمى ، أن الوجود درجات متفاوتة فى ترتيب الضعة والشرف ، تبتدىء من المادة الأولى التى لا صورة لها وترتفع إلى مرتبة الوجود الإلهى الذى تمحض له العلم والخير ، فهو علم لا يعرض له الجهل ولا تحتجب عنه سر ، وخير لا يشوبه الشر ولا يقع له فى إرادة ..

وهذه السلسلة العظمى كاملة فى انتظامها لكل حلقة من حلقات الوجود ، وكل قابلية من قابليات الصفات والاعراض ، فلا تفرغ السلسلة العظمى من إحدى هذه الحلقات ، ولا يَحْطَل أن توجد فى الامكان قابلية لشيء قط ولا توجد فى الواقع مع حلقة من حلقات الوجود السفلى أو العلوى ..



والرائد الأكبر لهذا المذهب بين الأقدمين أفلاطون الملقب بالحكيم الإلهى ، فهو الذى وضع هذا المذهب توضيحا فلسفيا وبناه على حجة عقلية ، وهى أن الإله — وهو خير محض — يأبى له كرمه أن يرض على شيء ، كائنًا ما كان ، بنعمة الوجود .. فمهما يبلغ من حقارة شأنه فهو مستحق لحصته من الوجود فى مرتبته من الخلق ، ومستحق لأن يصعد من هذه المرتبة إلى ما فوقها بنعمة من الله وبما ركب فى طبائع الأشياء من شوق إلى الكمال .

والراجع أن هذا المذهب وصل من الهند إلى حكماء اليونان من طريق العبادات السرية التى عرفت باسم النحل « الأورفية » وأسبق ناقله من كبار

الفلاسفة اثنان هما : فيثاغوراس وامبدوقليس ، وكلاهما يقول بتناسخ الأرواح ، ويتنطس في معيشتة على نظام الرياضة الصوفية والرياضة البدنية ، وبين أتباعهما من كان يجمع بين التقشف ومراس الرياضة البدنية ويفوز في مبارياتها العامة ..

وقد كان فيثاغوراس يجتنب أكل اللحوم ، ويقسم الأغذية إلى صالحة لمروح وغير صالحة لها لأنها بهيمية ، وكأنه كان يحرم أكل اللحوم لأنها مأكّل السباع ويحرم أكل الفول وما إليه لأنه مأكّل البهائم ، ويحسب أن الأرواح تنتقل بين الأجساد لترتفع أو تهبط في درجات الخلق ومراتب البهيمية والروحانية ، وله من الأقوال المقتضية ما يشبه مذهب الهند في الدورات الأبدية التي يحسبونها بعدد مقدور من ألوف السنين ، مع قسمة السنين إلى شمسية وكونية .



وجاء بعده امبدوقليس . فقسّم درجات المادة واعتبر العناصر الأربعة أشرفها وأعلاها ، وسماها بالجذور قبل أن تعرف باسم العناصر وتسمى بعنصر النار وعنصر الهواء وعنصر الماء وعنصر التراب .

والعالم عند أصحاب القول بالسلسلة العظمى ، عالمان : كبير وصغير ، فالعالم الكبير *Macrocosm* هو الكون كله بما اشتمل عليه من كائنات علوية وسفلية ومن مراتب روحية وبهيمية ومادية ، والعالم الصغير *Microcosm* هو الإنسان ، لأنه يحتوى في تكوينه كل عنصر وكل مادة وكل درجة ، ويتقبل الارتفاع إلى صفات العلم والخير ، أو صفات العقل والتدبير التي تمت للإله على أكملها وأرفعها ، كما يتقبل الهبوط إلى مرتبة البهيمية وما دونها ، وفي الإنسان شيء من خصائص الأجسام المادية ، وشيء من خصائص الأجسام النباتية ، وشيء من خصائص الأجسام الحيوانية ، وشيء من خصائص الروح الذي يكون للملائكة بغير جسد ، وشيء من المعرفة التي يقترب بها من الصفات الإلهية .

وقد انتقل مذهب السلسلة العظمى من الهند واليونان إلى العرب ، وانتقل من العرب إلى متصوفة الأوربيين ، وكان من تلاميذ الحكمة العربية رجل تسنم عرش البابوية في آخر سنة قبل نهاية القرن العاشر (٩٩٩ م) وهو سلفستر الثانى ، وظهرت آثارهما في أقوال القديس توما الاكوينى والبرت الكبير « ويرى الأستاذ آسبن بلاسيوس الاسبانى أن نزعات دانتي الصوفية وأوصافه لعالم الغيب مستمدة من محيى اندين بن عربى بغير تصرف كثير ، ومن المعلوم أن أول الفلاسفة الصوفيين من الغربيين — جوهان اكهارت الألمانى — نشأ في القرن التالى لعصر ابن عربى ودرس في جامعة باريس ، وهى الجامعة التى كانت تعتمد على الثقافة الأندلسية في الحكمة والعلوم (١) » .



ولعل اكهارت هو أسبق المقتبس من المتصوفة الغربيين لقول ابن عربى ، إن الله هو الوجود الحق وإن كل ما عداه من موجود فوجوده عارية ، وهو قول في جملته يعيب إلى ذهن قول أفلاطون إن الله هو مقياس كل حقيقة ردا على بروتغوراس Protogoras الذى كان يقول : إن الإنسان هو مقياس الوجود ، وإن الله أنعم على الإنسان بالحياة « الزمنية » لأن الزمن محاكاة للوجود الأبدى الذى اختص به الإله دون سواء ، وليس بين القولين تناقض في النهاية ، لأن أفلاطون يعود فيجعل العقل — صفة الله العليا — درجة يبلغها الإنسان ولا يدركها من دونه من المخلوقات ، ولكنه قد يعلو بالعقل فوق مرتبة المادة التى تمتزج بالعقل في تكوين الإنسان ..



وقد كان لفلسفة أرسطو نصيب غير قليل من الأثر في توجيه عقول الأوربيين منذ القرون الوسطى إلى مذاهبهم أو أقوالهم ، في سلسلة الوجود العظمى ، لأنه رتب الموجودات على حسب نصيبها من الحس ، وقارب بين النبات

والحيوان ، فجعلهما مشتركين في « النفس » النامية ، وكذا أن يجعلها رتبة من رتب العقل يتوسط فيها النبات بين الجماد والحيوان ، ولم يكن في تصنيفه للكائنات فاصل حاسم بين الحيوان وما دونه لأن « التولدا الذاتي » كان في تقديره من الممكنات ، وانقضت بعده القرون الوسطى وأوائل العصر الحديث قبل أن تظهر للعلماء استحالة تولد الحيوان من غير الحيوان .

وتقبّل اللاهوتيون الأوروبيون فكرة السلسلة العظمى ، كما وصلت إليهم من مفكرى العرب ومتصوفتهم ، فلم يجدوا فيها تناقضاً ينكرونه بين القول بخلاص الإنسان بالإيمان وقول سقراط وأفلاطون أن العقل هو الصفة الإلهية التي يتحلّى بها الإنسان ويلو بها من أفق الخلائق الدنيا إلى أفق النعمة الإلهية وإن الإنسان بمعرفته للأشياء يحتويها ويملكها ويؤمن على تدبيرها محاكاة لقدرة الله على تدبير الخير لمخلوقاته ، فإن التناقض بين خلاص الإنسان بالإيمان وخلاصه من أوهام المادة بالعقل والمعرفة ، يبطل ويزول متى اعتقد المفكر أن العقل الرشيد سبيل إلى الإيمان بالله والتعويل على البركة الإلهية في تطلعه إلى النجاة والخلاص .



ولم يصطدم الرأيان من بعض الجوانب إلا بعد ظهور فلسفة إيبيلارد (١٠٧٩ — ١١٤٢ م) الذي فسر السلسلة العظمى بأنها لازمة ضرورية تستوعب كل الممكنات ، فيستحيل أن يوجد شيء غير ما هو موجود ، لأن الخالق في علمه وقدرته يعلم جميع الممكنات ولا يعجز عن تحقيق ممكن منها يتعلق بعمله وإرادته ، فأنكر عليه معاصره برنارد دى كليفو (١٠٩١ — ١١٥٣) داعية الحرب الصليبية الثانية ذلك التفسير ، وقال إنه يناقض ما ينبغى أن تؤمن به من غضب الله على الخطيئة والرديلة ومن انعامه بالخلاص على الخطاة ، وكان القديس توما الاكوينى (١٢٢٦ — ١٢٧٤) يميل إلى تأييد برنارد في اعتراضه على تفسير إيبيلارد ، ويكاد يعيد ردود الغزالي على ابن رشد في مثل هذه المناقشة ، فيقول : إن خلق الله لهذه الموجودات على سنتها التي أودعها فيها لا ينفى قدرته على خلق غيرها زائدا عليها ، ولا ينفى قدرته على خلقها مرة أخرى في صورة غير

هذه الصورة ، فليس انتظام سلسلة الخلق مانعا أن تنتظم لها حلقات غير هذه الحلقات وسلسلة غير هذه السلسلة مع استيعاب الله لجميع الممكنات ، لأن التبديل في الممكنات غير مستحيل • وجاء بيكونديلا ميرندولا (١٤٦٣ - ١٤٩٤) Pico della Mirandola فقال بما كان يقوله المتصوفة المسلمون من قبول الإنسان لأرفع المراتب وأدناها : وإن كل مخلوق قد يلتزم مكانا من سلسلة الخلق لا يحدوه إلى ما فوقه ، إلا الإنسان •• فإنه لا يتقيد بمكان من السلسلة العظمى غير المكان الذى يرتضيه لنفسه ، علوا إلى مرتبة الملائكة المقربين ، أو سفلا إلى مرتبة البهائم والحشرات •



وعاد البحث في مكان الإنسان بعد كشف كوبرنيكوس لدوران الأرض حول الشمس ، وتجدد المناقشة عن مركز الخليقة ، وعن مكان الإنسان على هذا المركز المختار •• فقد يجوز أن يكون للعالم الأرضى نظراء له من العوالم السماوية وأن يكون لتلك العوالم سكانها من الخلائق العقلاء ، ولكن هذه المناقشة لم ترزع أساس الفكرة التى تسلسل الموجودات من أدناها إلى أعلاها فى العالم المعروف ، وفى كل عالم يمكن أن يعرف قياسا عليه ، ظلت فكرة السلسلة العظمى غالبية على الباحثين فى مركز الإنسان من الخليقة ، وقال بها فلاسفة الشعراء كما قال بها فلاسفة الحكمة والدين إلى زمن قريب ، وعلى أساس هذه الفكرة نظم الشاعر الإنجليزي اسكندربوب (١٦٨٨ - ١٧٤٤) قصيدته الكبيرة التى سماها مقالة عن الإنسان ، وقال فيها يخاطب الإنسان :

« اعرف إذن نفسك ، ولا تدع الإحاطة بعلم الله

« إن دراسة الإنسان المثلى هى الإنسان

« قائما على برزخه هذا من الحالة الوسطى

« مخلوقا عاقلا فى ظلمة ، عظيما فى خشونة

« أعلم من أن يكون « شكوكيا » لا يدري

« وأضعف من أن يكون « رواقيا » يصبر

« معلقا بين العمل والراحة »
« معلقا بين الإلهية والبهيمية »
« معلقا يتردد بين إثثار عقله أو بدنه »
« يولد ولكن ليموت ، ويعلم ولكن ليخطئ »
« يحيط به الجهل نقص علمه أو زاد »
« ويختلط أمره في فوضى من الفكر والشهوة »
« وهو هو الذى يسيء إلى نفسه أو يتجنب الإساءة »
« مخلوقا نصفه ليرتفع ونصفه لينحدر »
« سيدا لجميع الأشياء وفريسة لها جميعا »
« وهو الحكم الوحيد فيما هو حق وباطل ، ولكنه يضطرب في خطأ دائم »
« ولا يزال فخر الخليفة ، وسخريتها ، ولغزها الغامض ، في آن »
وهذا هو مكان الإنسان الأوسط ، بين حلقات هذه السلسلة العظمى
« التى إذا انكسرت إهداها وتآخى الخلل في سائرها »
وجاء بعده شاعر آخر هو جيمس تومسون صاحب قصيدة الفصول
(١٧٠٠ — ١٧٤٨) فنظم الوجود من طرفي هذه السلسلة العظمى « بين الكمال
الذى لا حد له ، وبين حافة الهاوية السفلى والعدم المرهوب »



وتوقف البحث في سلسلة الخلق العظمى بعض التوقف بين أواخر القرن
الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر ، ولكنه لم ينقطع .. ولا نستبعد أن
الانقطاع عن البحث يعرض لمسألة الإنسان ومركزه من الكون في زمن من
الأزمان ، وإنما انقطع البحث فترة يسيرة ، ليتجدد بكل ما يستطيع من قوة
مع البحث في مذهب التطور وفي علوم الأحياء عامة وعلوم الإنسان خاصة على
هذا النطاق الواسع الذى يشمل اليوم علم الحياة أو « البيولوجى » وعلم
الحيوان « الزولوجى » وعلم الأجناس البشرية « الاثنولوجى » وعلم الإنسان

« الانثروبولوجي » عدا مباحث شتى تتصل بالمعلومات العامة عن الإنسان ومركزه بين الكائنات في آراء علماء الطبيعة وآراء الفلاسفة والمفكرين .

ونعود إلى السلسلة العظمى عند العرب الذين نقلوا أهم مصادرها إلى الأوربيين . فنقول أنهم عرفوها — كما تقدم — من مصادر شتى ولم يجعلوها دستورا عاما يحيط بالموجودات ويقرر للإنسان مكانه على مذاهب القائلين بتلك السلسلة ، لأن مكان الإنسان كما ورد في آيات القرآن الكريم أغناهم عن القول بمكان له ينسبه إلى سلسلة الخلق ، ويلحقه بها لزاما على طريقة الأقدمين في إلحاقه بغير الخلائق الآدمية ..
وإنما عرفت لحكماء العرب أقوال تشير إلى ترتيب السلسلة في مواضع متفرقة من بحوث العلم أو الدين ..

ومنها ترتيب آفاق الموجودات كما تقدم في فصل « التطور قبل مذهب التطور » من هذا الكتاب .

ومنها الكلام على « النفس والروح والعقل » والتفرقة بين مراتبها ، ابتداء من النفس التي كان أرسطو يجعلها قوة مشتركة في الخلائق النامية ، إلى الروح التي تعلو على النفس في هذا الاعتبار ويمتاز بها الإنسان عما دونه ، إلى العقل وهو الصفة الإلهية التي يتحلى بها الإنسان ويقترب بها من أفق الخالق أو المحرك الذي تقترب منه الموجودات بمقدار حركتها إليه . وأشرفها حركة الإنسان إلى المعرفة وشوقه إلى الكمال .

وعرف القول بالعالم الأكبر والعالم الأصغر بين المتصوفة ، كما جاء في أبيات تنسب إلى الإمام علي بن أبي طالب ولم تتحقق نسبتها إليه ، ومنها عن الإنسان :

دواؤك فيك وما تشعر

وداؤك منك وما تفكر

وتزعم أنك جرم صـ

ير ، وفيك انطوى العالم الأكبر

ووافق القول بنجاة الإنسان بعقله ما ورد في آيات القرآن الكريم من الأمر بالتفكير والتدبر ، فقال به كثيرون من حكماء الإسلام ثم فرق المتصوفة والمتسكون بين ضربين من المعرفة أحدهما يستقيم بصاحبه على سبيل الهداية ، والآخر يلتوى به دون قصد السبيل ، وكذلك قال ابن مسكويه بعد كلامه المتقدم في فصل آخر : « إن هذا الشوق ربما ساق الإنسان على منهج قويم وقصد صحيح حتى يفتى إلى غاية كماله وهى سعادته التامة • وقلما يتفق ذلك • وربما اعوج به عن السمى والسفن ، وذلك لأسباب كثيرة يطول ذكرها • • ولا حاجة بك إلى علمها الآن وأنت فى تهذيب خلقك • فكما أن الطبيعة المدبرة للأجسام ربما شوقت إلى ما ليس بتمام للجسم الطبيعى لعل تحدث به وآفات تطرأ عليه بمنزلة من يشتاق إلى أكل الطين وما جرى مجراه ، مما لا يكمل طبيعة الجسد بل يهدمه ويفسده - كذلك أيضا النفس الناطقة ربما اشتاقت إلى النظر والتميز الذى لا يكملها ولا يشوقها نحو سعادتها بل يحركها إلى الأشياء التى تعوقها وتعقد بها عن كمالها ، فحينئذ يحتاج إلى علاج نفسانى روحانى كما احتاج فى الحالة الأولى إلى طب طبيعى جسمانى ، ولذلك تكثر حاجات الناس إلى المقومين والمنفذين وإلى المؤدبين والمسددين • • فإن وجود تلك الطبائع الفائقة التى تنساق بذاتها من غير توقف إلى السعادة عسرة الوجود لا توجد إلا فى الأزمنة الطوال والمدد البعيدة • وهذا الأدب الحق الذى يؤدنا إلى غايتنا يجب أن نلاحظ فيه المبدأ الذى يجرى مجرى الغاية ، حتى إذا لحظت الغاية تدرج منها إلى الأمور الطبيعية على طريق التحليل ثم يندىء من أسفل على طريق التركيب • • • وينبغى أن يعلم أن كل إنسان معد نحو فضيلة ما ، فهو إليها أقرب وبالوصول إليها أخرى ، ولذلك تصوير سعادة الواحد من الناس غير سعادة الآخر ، إلا من اتفق له نفس صافية وطبيعة فائقة فينتهى إلى غايات الأمور وإلى غاية غاياتها ، أعنى السعادة القصوى التى لا سعادة بعدها • »

ويرى المتصوفة أن المعرفة معرفتان كما يرى الحكماء من أمثال ابن مسكويه ، ولكنهم يقسمونها إلى معرفة لدنية ومعرفة كسبية ، ويقصدون

بالمعرفة الدنيوية ما يدركه الإنسان بالإلهام والاستشراق ويهتدى إليه برياضة النفس وقمع الجسد : وهى معرفة غير معرفة التعليم والدراسة ، على حد قول سعيد بن أبى الخير فيما روى من كلامه عن ابن سينا « أن ما يرى على ضوء المصباح وصل إليه هذا الأعمى بعكازه » .

ويتممه قول ابن سينا عن الحدس الصادق أنه حالة يقابل بها عقل الإنسان مصدر العقول جميعا ، فيدرك بالالهام والتوفيق ما ليس يدرك ابتداء بالدروس والبرهان .



وفى غير هذا الفصل بيان لمذهب حجة الإسلام الإمام الغزالى فى حكمة الموجودات وحكمة خلق الإنسان بين خلائق السماوات والأرضين ، وهو أمثل ما يقال عن سلسلة الخلق العظمى بتفسير أهل السنة ، على هدى القرآن الكريم ..

الإنسان في عالم الحيوان وفي علوم الأجناس البشرية

الإنسان من الفقاريات Vertebrates ، ومن الأوائل Primates بين
الفقاريات ..

وهذه الأوائل تسمى أحيانا بالبشرى Anthropoids وتشمل الإنسان
والقردة العليا ، وهى الغوريلا ، والأورانج ، والشبمانزى ، والجيون .
ويختص الإنسان من بين البشرى باسم يميزه وهو اسم الأنس
يفرقها هذان الاسمان حيث يجمعها اسم البشرى .
Hominidae كما يختص القردة على عمومها باسم النسانيس Simidae

ويرى بعض علماء الأحياء أن اسم الأنس يطلق على الكائن الذى وجدت
بقية من جمجمته فى حفائر جاوة وأطلق عليه الدكتور Dubois
الذى وجد تلك البقية Pithecanthropus Erectus لدلالة بقاءه على اعتدال
قامته وامتناعه باتساع الدماغ على البشرى ، ولكن الرأى الغالب اليوم
أن النوع الإنسانى بمزايه التى بقيت له إلى اليوم مخالف فى الخصائص
الانسية لصاحب تلك الجمجمة ، وأن هناك اختلافا غير قليل بين أناسى
الحفائر من قبيلة وبين الإنسان الذى يطلق عليه اليوم اسم الحيوان الناطق
أو العارف أو المميز Home Sapiens من الكلمتين اللاتينيتين « هومو » بمعنى
بشر - و « سابين » بمعنى ذى فهم أو ذى ادراك أو ذى كياسة .



وننقل هنا خصائص النوع الإنسانى فى علم الحيوان ، كما أثبتتها
أقدم الكتب العلمية التى بحثت مذهب التطور باللغة العربية ، وعينت
بأيراد أوجه الاعتراض عليه وأوجه الاختلاف بين الإنسان وغيره من

البشريات من الوجهة التشريحية كما قررها علم الحيوان قبل نهاية القرن التاسع عشر ، ونعني به كتاب « تنوير الأذهان في علم حياة الحيوان والإنسان » لمؤلفه الدكتور بشاره زلز - وقد صدر الإذن بطبعه من نظارة المعارف بالآستانة بتاريخ ١٣ رجب سنة ١٢٩٧ وتم طبعه بعد ذلك بمطبعة مجلة الجامعة في الإسكندرية .

قال المؤلف في الصفحة (١٦٧) من المجلد الأول : « فإذا نظر إلى الإنسان على سبيل المقابلة بتلك القروء التي هي لا شك أقرب الحيوانات إليه ، يرى أن الإنسان ماث منتصب انقامة على قدميه ، لأن سلسلة ظهره مقوسة في العنق وفي الظهر وفي الصلب ، وليس للقردة شيء من ذلك . وعلّة ذلك على ما قال بعض المدققين زيادة نمو الدماغ ، لأنه يؤدي إلى كبر القحف . فتخير الجلسة بدليل عدم استوائها في الأطفال . وبناء عليه تكون موازنة الرأس للبدن سببا لاستواء الجمجمة على العمود الفقري ، وقالوا أن الأقواس الثلاثة المذكورة تكون في المتمدنين أوضح مما هي في المتوحشين . وعلى الجملة فإن موازنة الرأس مع البدن في أكثر الحيوانات اللبونة تناط بالأربطة العنقية ، وهي قوية جدا فيها وفي القردة بالعضلات الخفية التي تندغم في القذال والسناسن (الفتوءات الشوكية) وهي فيها أطول وأغلظ مما في الإنسان بضعفين ، ويتوقف عليها وعلى الرأس حفظ الرأس على الوضع الأفقى فلا يضغط على الصدر لذلك ، وليس الأمر كذلك في الإنسان لأن ثقل جمجمته يتكافأ مع ثقل البروز الوجهي فيستوى الرأس على الهامة بدون أن يكون للعضلات والأربطة العنقية إلا المحافظة على الموازنة المذكورة ومقاومة ميل الرأس إلى الأمام . ولذلك كانت هذه الأربطة في الإنسان ضعيفة . قال الأستاذ بروكا Proca وتابعه كثيرون ، أن السبب في انتصاب قامة الإنسان واستوائه ماثيا على قدميه إنما هو نمو الدماغ ، لأن هذه المثنية تجعل اليدين مطلقتي الحركة والنظر متجها إلى الأفق . وطفل الإنسان يشبه الدبابات ، لكنه عديم الأقواس الفقرية فلا يظهر القوس العنقي إلا متى ابتدأ الطفل أن يضغط رأسه في الجلسة التي يعود عليها ، وذلك في الشهر الثالث من عمره . وفي السنة الثانية غالبا

يتكون القوس الظهري من جراء فعل العضلات الظهرية والصلبية للقطر السفلى للعمود الفقري ، وذلك إذ يبتدىء الطفل أن يدرج .

« وبالجملة فإن الخاصة التي يصدر عنها حسن تقويم الإنسان ويتوقف عليها امتيازه على سائر الحيوان ، وتتفاوت بحسبها مراتب الأمم في المدنية انما هي نمو الدماغ وزيادة حجم الجمجمة ، وقد أجمع الباحثون على أن معدل وزن الدماغ في الأوربيين يكون متوسطة في الرجال ١٣٦٠ غراما ، وفي النساء ١٢٠٠ غراما ، وأعلاه ١٦٧٥ غراما ، وأدناه ١٠٢٥ غراما ٠٠ وما نقص عن ذلك يدل على البلاءة لعة أو آفة .

« والقروء الشبيهة بالإنسان أكبر الحيوانات دماغا ، ومعدل وزنه المتوسط فيها ٣٦٠ غراما ، وغاية ما بلغه في الأورانج ٤٢٠ غراما ، وقد عد ذلك من الشواذ ٠٠ وعلى قدر نمو الدماغ تزداد سعة القحف ويقل البروز الوجهي ، والفرق بين الإنسان والحيوانات من هذا القبيل أوضح من أن يبين ، فإذا نظرت إلى جمجمة إنسان من الأعلى لا ترى البروز الوجهي بخلاف ما إذا نظرت إلى جمجمة القردة وغيرها من الحيوانات . وإذا نظرت إلى جمجمة القرد من جانب ، ترى الوجه شاخصا إلى الأمام يؤلف خطا مستطيلا ، وذلك من الخصائص البهيمية . ويستدل على معرفة درجة هذا البروز بالزاوية الوجهية . وفصلا عن ذلك فإن الجزء الوجهي للعظم الوجهي قليل النتوء في الإنسان بخلاف ما هو عليه في القروء ، وإذا نظرت إلى الجمجمة من وراء لا ترى الثقب المؤخرى في جمجمة الإنسان وثره كله أو قسما منه في جمجمة القروء . وهذه الأعراف الدالة على الشراسة والصفات البهيمية في القروء غير موجودة في الإنسان ، وهي لازمة فيها عن نمو العضلات المضغية التي يترتب عليها تحريك الفكين الضخمين ، وعن نمو عضلات القذال التي يتوقف عليها اسناد الرأس على العنق ، ومعلوم أن قحف الحيوان الصغير لا يتسع لاندغام هذه العضلات فيه ، فحيث وجدت اضطرت النسيج العظمي في أبان نموه أن يهيء لها مندغما ، فنشأ عرفا . والدليل على ذلك أن هذه الأعراف لا توجد في القروء الصغيرة .

ومثل ذلك يقال عن الفتوات الشوكية البارزة في عنق الغول ، ولما كانت هذه الأعراف والفتوات أصغر في الأوران مما هي في سائر القروء لم يتوازن رأسه على بدنه ، فيرى الخطم الثقيل مدلى على صدره ، ولذلك خص بالأكياس الحنجرية تلطيفا لضغط خطمه على مجرى الهواء . أما الجيبون فخطمه صغير وأعرافه قليلة الفتوة والأكياس الحنجرية غير موجودة فيه ، فهو أقرب القروء إلى الإنسان ولكن طول ذراعيه يعمده كثيرا عن الإنسان ، لأنه يتوكأ عليهما في مشية كما يتوكأ الإنسان على هراوته .

* * *

« ومن الخصائص الفارقة بين الإنسان والقروء ابهام الرجل ، فهو في القروء أشبه بابهام اليد لأنه يقاوم كلا من الأصابع ويلاصقها ، وهو ليس كذلك في الإنسان ، لأنه يناسب فيه حالة المثني وانتصاب القامة كما أنه يناسب في انفراد حالة التسلق والإمساك .

« ومن هذه الخصائص تباين شكل الأسنان وحجمها . فأسنان الإنسان بالنسبة إلى جسده أصغر مما هي في القروء ، وإذا تأملت في الصورة راعتك من منظر الغول أنيابه . أما النواجذ والطواحن في هذه الحيوانات فكبيرة جدا ، بالنسبة إلى طول القسم الوجهي من الجمجمة . وما عدا ذلك فإن وضع الأسنان في سنخ الإنسان على نسق منتظم خلافا لما يرى في القروء حيث يتخلل نابي الفك العلوي وثناياه خلافا لتداخل فيه أسنان الفك . . . والخصائص المميزة للإنسان تزداد وضوحا بتقدم المدنية وال عمران ، لأن اختلاف طرق المعاش يؤدي إلى تنوعها فتبتعد عن الحالة الطبيعية كما ترى في أقواس العمود الفقري ، فإنها في المتدنين أكثر وضوحا مما هي في المتوحشين » .

وترجع علوم الإنسان إلى علم الحيوان لدراسة تواريخ البشم الاجتماعية ، كما ترجع إليه أحيانا في دراسة تقدمهم الثقافي منذ وجد الإنسان بخصائصه المعروفة للحيوان الناطق *Homio Sapiens* وقبل

وجود هذا الإنسان في العصور السحيقة التي استخدمت فيها الآلات على شيء من الخشونة البدائية . ويشيع - من أجل هذا - أن هذه العلوم قد تأثرت بمذهب التطور كما بسطه لامارك ، وكما بسطه دارون من بعده ، ولكن الأصح أن المعلومات المتشعبة التي تجمعت من درس الحفائر وطبقات الأرض ورحلات الجغرافيين واللغويين بين أرجاء العالم القديم والعالم الحديث . قد كان لها أثرها البين في مذهب التطور وفي سائر العلوم الإنسانية المتعددة ، ومنها علم السلالات وعلم الإنسان وعلم الاجتماع وعلم النفس وعلوم المقارنة بين اللغات .



ومحصل هذه المعلومات المتشعبة بين انعلوم الإنسانية أن البشر وجدوا وانتشروا على جهات متقاربة من العالم القديم منذ العصر « الميوسيني » *Miocene* قبل نحو مئوي سنة . وأنهم كانوا يؤمّد على حالة متوسطة بين الحيوان الناطق وطبقة بشرية دون هذه الطبقة ، ثم تميزت خصائص الإنسان بعد ابتداء العصر الجليدي منذ نحو مليون سنة ، ولكن الإنسان الذي استخدم الآلات وصاغها من العظام والحجارة لا يعرف له تاريخ جنسي قبل مده تتراوح في تقدير العلماء بين مائتي ألف ومائة ألف سنة . وكانت بداية انتشار الجماعات الإنسانية بين القارات الثلاث منذ العصر الججري الأول ، ثم تلاه العصر الحجري الحديث الذي تميّز فيه الإنسان بأكبر مزاياه ، وهي الحياة الاجتماعية والقدرة على استخدام الآلات والنار وتسخير سائر المخلوقات ، وتدجين الأوبد على مراحل متتابعة ، أولها مرحلة تدجين الكلب للاستعانة به في الصيد ، وتأتي بعدها مرحلة تدجين الماشية والحصان والحصار للاستعانة بها في الزراعة وفي الانتقال من مكان إلى مكان حيث يوجد الكلا والماء .

وفي هذه المراحل ملك الإنسان زمام الخليفة ، وبلغ المنزلة التي استحق بها أن يسمى نفسه سيد المخلوقات ، وتمهد له سبيل السيطرة على الحيوان والنبات وظواهر الطبيعة حينما احتاج إليها ، ويعتقد بعض علماء

السلالات البشرية أن الإنسان تقدم شأوه الأول في صراعه للحيوان وظواهر الطبيعة . ثم تقدم شأوه الثانى — والأهم — في صراعه بينه وبين أبناء نوعه ، واتسع الفارق بين ملكاته في شأوه الأول وملكاته في شأوه الثانى بمقدار اتساع الفارق بين الحيلة التى تلزم للتغلب على الحيوان والحيلة التى نلزم للتغلب على أمثاله من الآدميين ، ثم تلزم لابتداع وسائل أخرى للتغلب كلما تساوى الناس في وسائلهم المشتركة .

وقد كان الناس قبل شيوع الآلات وتدجين الحيوانات سلالة واحدة ، لا تختلف في الملامح والألوان ولا يظهر بين بقاياهم الأثرية ما يدل على فارق عنصرى كالفوارق التى تختلف بها اليوم سلالات البشر من سكان العالمين القديم والحديث ..

* * *

وإكن ابتداء لتغلب بين البشر فرق مواقع السكن ، وفتح الطريق لاختلاف السلالات على حسب الاقليم والمناخ والقدرة العقلية على الاحتفاظ بالمسكن أو على الهجرة منه إلى غيره . ويعزى إلى هذا التفرق ظهور السلالات الأربع المشهورة .. وهى التى تسمى عند علماء السلالات بأسماء مختلفة ، أوضحها أسماء ألوان البشرة ، وهى البيضاء ، والسمر ، والصفراء ، والسوداء ، وقد أحصى بعض العلماء أربعة وثلاثين لونا تتراوح من الشقرة إلى السواد الفاحم ، ولكنها كلها تتول إلى تلك السلالات الأربع عند التمييز بينها بأشكالها وملامحها الجسدية .

وأبرز الفوارق بين السلالات — غير لون البشرة — شكل الشعر والأنف والفك وطول القامة . وقد تعرف القرابة بين السلالات التى انفصلت بين القارات بما بينها من التقارب في شكل الشعر دون غيره .. فيرجحون أن سكان أمريكا الأصلاء وسكان آسيا الشرقية من أصل واحد ، لما بينهم من التشابه في استقامة الشعر وخشونته ولونه الضارب إلى السواد . وقد أمكن اليوم تحليل أبرز الفوارق بين سلالات البشر بأسباب المناخ والاقليم ، فنسب الأنف الأقطس والجاد الأسود إلى فعل الحرارة ، كما نسب الأنف

الأقنى الطويل والجلد الأبيض إلى برد الإقليم واحتياج سكانه إلى وقاية الرئة واستغنائهم عن الصبغة الجلدية حيث يلطف وقس الأشعة على البشرة . ويمثل هذا السبب يعللون اختلاف الشعر بين النعومة وانتعوج وبين الخسونة والتجعد ، وبين الشعر الحريري والشعر الصوفى فى الشكل والملمس ، ولا يصعب تعليل خاصة عنصرية واحدة بعلّة - أو مجموعة من العال - ترجع إلى المناخ وأحوال المعيشة .

إلا أن الفوارق الفكرية أصعب من هذه الفوارق الجسدية تعليلًا بأسباب المناخ وأحوال المعيشة ، وأبرزها فوارق اللغة لأنها قابلة للضبط والتقسيم ، أو هى أدنى إلى التقسيم بالضوابط والعلامات من فوارق التفكير والبواعث النفسية ، وقد تكون علامات اللغة مما يستعان به على جلاء الفوارق الفكرية وفوارق الشعور والاعتقاد .

واللغات - فى تصنيف بعض علمائها - قد تنقسم على حسب الأجناس والسلالات التى تتكلمها . ولكنه تقسيم يقع فى الاختلاط لاشتراك الأمم فى لغة واحدة ، أو عائلة لغوية واحدة ، مع انتمائها إلى أصول متباعدة فى أجناسها وغناضرها ، وخير من هذا التقسيم أن تقسم اللغات على حسب تكوينها وتكوين الكلمات وقواعد النحو فى مفرداتها وتراكيبها . وهو تقسيم يمتنع الفوارق بينها ضبطًا كافيا للموازنة بينها والمقابلة بين عوامل التقويم وعوامل الجمود والتأخر فى تراكيبها وتعبيراتها .

وتنقسم اللغات من حيث التكوين إلى لغات النحت ، وهى التى تتكون فيها الأسماء والأفعال والصفات بإدخال المقاطع الصغيرة عليها أو إلحاقها بها ، ولغات التجميع ، ولغات الاشتقاق . ولغات النحت هى التى تتكون فيها الأسماء والأفعال والصفات بإدخال المقاطع الصغيرة عليها أو إلحاقها بها ، وتسمى هذه اللغات بالغروية فى اصطلاح الأوربيين : *Agglutinative*

ولغات التجميع هى اللغات التى يقع فيها النحت ويعمل فيها التجميع عمله فى اختلاف المدلول مع الزيادات التى تدخل على الكلمات أو تضاف إليها ، ومن فروع هذه اللغات ما تتكون أسماءه وأفعاله فى جملة تتألف من عدة مقاطع

مرتبة أو غير مرتبة على نسق واحد في جميع الكلمات ، ويغلب على اللغات التي تتكون هذا التكوين أن تسمى بالمجموعة Polysynthetic مع وصفها بالغروية إلى جانب التجميع .

ولغات الاشتقاق هي اللغات التي يعم فيها الفعل الثلاثي في كل مادة ، وتجرى قواعد العرف فيها على المخالفة بين الأوزان بحسب معانيها ، ويكثر فيها اختلاف الحركة في أواخر الكلمات على حسب موقعها من الجملة ..

ويشيع النحت في اللغات الهندية الجرمانية . كما يشيع التجميع في اللغات المغولية ولغات القبائل الأمريكية الأصلية .. الاشتقاق فهو من خصائص اللغات السامية ، وتكاد اللغة العربية أن تتفرد من بينها بمفهوم الاشتقاق وإطراده مع مراعاة الحركة على أواخر الكلمات حسب مواقعها من الجمل المفيدة ..

وربما اتفق اللغويون على قواعد عامة . عملت في تطور هذه اللغات جميعا ولا تختص بها لغة منها دون سائرهما . ومن هذه القواعد العامة أن الكلمات الانفعالية التقليدية أسبق من الكلمات الارادية الفكرية ، ويريدون بالكلمات الانفعالية ما يصدر عن الإنسان عفوا من الأصوات والصيحات التي تعبر عن الفرح أو الفزع أو الدهشة ، وما تكون الكلمة فيه أحيانا من تقليد المحاكاة الصوتية Onomatopaeic كاسم البلبل ، والكلب ، والفاظ الدق والقطع والوسوسة وما جرى مجراها .

ويريدون بالكلمات الارادية الفكرية كل ما يقصده المتكلم ويجري فيه على القياس والاستعارة وإطلاق القاعدة الواحدة على التشابهات لفظا أو فكلا ومعنى ..

وأكمل اللغات على سنة التطور والتقدم في الكثافة تلك اللغات التي انتظمت قواعدها الصوتية Phonologie وقواعدها الصرفية Morphologie وقواعد التراكيب والعبارات Syntax ويضاف إلى الظواهر الصوتية

والصرفية والعبارية في قياس تطور اللغات ظاهرة التمييز والتخصيص في الصفات إجمالاً وفي المفردات على التعميم ، كالتمييز بين المذكر والمؤنث والجماد ، وبين المفرد والمثنى والجمع ، وبين جمع القلة وجمع الكثرة ، وبين الصفات العارضة والصفات الملازمة ، وهي جميعها من المزايا التي لا يحق لكتاب اللغة العربية أن يمر بها عرضاً إذا جاز ذلك لأن يقتفى بسرد العلامات اللغوية ويغفل دلالتها عند تطبيقها على لغته وقواعدها .

* * *

ففى صدد الكلام على انتطور الإنسانى ، وعلى تطور الإنسان الناطق بصفة خاصة ، يحق للباحث أن يشير إلى دلالة الدراسات اللغوية على مكان اللغة العربية من التطور وتحقيق الفاصلة الإنسانية الكبرى ، وهي خاصة النطق والتعبير .

فقيام اللغة على القواعد الفكرية دليل لاشك فيه على سبق اللغة وتقدمها على لغات الارتجال الجراف في وضع الكلمات ، سواء بالمطكاة الصوتية أو بالتكرار على غير قياس ، وشيوع القاعدة في فعل كل مادة وفي تصريف الأسماء والصفات منها دليل على سبق التفكير في التعبير وتعميمه على الأحداث والمعاني غير موقوف على أصوات الانفعال والمحلكة ، ويتبع ذلك شيوع الاستعارة وإمكان الجمع بين الوضع الحقيقي والوضع المجازى في كلام المتكلم لتوسيع المعانى وبناء الكلمات على المضاهاه بين الدلولات .

وفي قدم الإنسان الناطق *Homo Sapiens* أقوال متفرقة يأخذ كل فريق من علماء الأجناس البشرية بقول منها ، ويعتمد بعض الابتعاد عن قول مخالفه . ورأى ببرى واليوت سميث أن الثقافات البدائية في العالم المعمور تنتمي إلى أصل واحد وهو أصل الثقافة بوادى النيل ، ومنه انحدرت إلى القبائل القريبة ثم إلى القبائل البعيدة ، فتخلفت معها وانتكست بانتكاسها أو تخدمت بتقدمها على حسب نصيبها من التقدم .

ورأى الأكثرين أن نطاق الثقافة الأولى أوسع من ذلك في أصوله ، وإنه يشمل الحوض الشرقى للبحر الأبيض المتوسط ووادى النهرين وأقاليم الشمال من الهند والصين •

والرأى الذى يأخذ بالمفهوم المنطقى ولا يتكلف الاستقصاء والمقارنة بين الآثار يحكم بضرورة تقدم الإنسان الناطق حيثما وُجد في بقعة من بقاع الأرض ، ولو لم ترتبط هذه البقاع برابطة جغرافية أو عنصرية تدل عليها الآثار والمخلفات ، ولا مانع عند أصحاب هذا الرأى من استقلال ثقافة المكسيك وثقافة اليابان ، وإن جاز الاتصال بينهما قديما قبل عصور التاريخ ••



والآن ، وقد مضت هذه الأشواط الطوال على الإنسان الناطق ، وعلى ثقافته المتوالية ، يعتد علماء الدراسات البشرية أن هذا « النوع » يقوم على مفترق الطرق بين وجهات الأمس جميعا وبين قبلة في الغد المجهول قد تستقيم به على نهج غير مسبوق ، وتشرع له دستورا من العلاقات بين أقوامه وأحاده لم يعرف لها مثال في حضاراته الغابرة أو حضاراته المعاصرة •

إن الأشواط الغابرة قد انقضت — كما تقدم — على مرحلتين شاسعتين ، استغرقتا مئات الألوف من السنين : مرحلة الصراع مع الطبيعة ، ومرحلة الصراع بين الإنسان والإنسان للغلبة على سيادة العالم المعمور •

ولا تزال المرحلتان ماضيتين في عملهما السياسى والاجتماعى ، وفي عملهما الفكرى والأخلاقى ، فإن تسخير الذرة إنما هو امتداد لاستخدام النار بدأ قبل التاريخ ولم ينته إلى غايته حتى أواسط القرن العشرين • وأن الصواريخ الموجهة بين القارات إنما هى امتداد السلاح الحجرى قبل ألوف القرون ، ويتساءل المستطلعون للغد — من علماء الدراسات البشرية وغيرهم — هل من جديد ؟ ••

فإن يكن شك في الجديد المجهول ، فالأحوال المكتسوفة للنظر تنبئنا أن القديم غير القديم ، وأن التغيير انذى طراً على القديم إنما هو هذا التقارب الدائم بين أجزاء العالم وهذا التشابك المتغلغل إلى الأعمال في مصالح الأمم والجماعات ، وهذه الوحدة العالمية التي لا تنفصل فيها جماعة من الناس بخطر يصيبها ولا يصيب معها القريب والبعيد من الجماعات ، شعوباً كانت أو طوائف وطبقات ..

* * *

بقى الصراع بين الأمم ، وتغيّر منه أنه كان بالأمس صراعاً بين أمتين لتغليب إحداهما على العالم المعمور حول الأمتين ، فأصبح اليوم صراعاً بين شطرين من أمم العالم كله لتغليب نحلة اجتماعية أو « إيديولوجية » على العالم كله بسلاح القوة أو سلاح الدعاية ، ومصير هذا الصراع هو الغد المجهول الذي يطالع الإنسانية بإحدى حالتين : وحدة عالمية تجرى فيها دساتير الحكم والتفكير والأخلاق على سنة « التضامن » والتسامح ولو بين المتخالفين في تفصيلات هذه الدساتير ، أو حرب جائحة تتول بالثقافة والآداب النفسية والعقلية إلى الشتات والانتكاس ، وتعود بالأمم إلى أوائل شوط جديد يعيدها كرة أخرى إلى جاهليتها المتروكة منذ دهور .

وعلى العلم اليوم أن يرصد ذلك البعث ، أو تلك القيامة ، بما يفتح له من وسائل النظر إلى الواقع المعلوم والغيب المجهول .

الإنسان في علوم النفس والأخلاق

أوسع المذاهب الأخلاقية تحتويه فكرة الحيوان الاجتماعي التي عبر عنها أرسطو بقوله : « إن الإنسان مدنى بالطبع » وجعلته نموذجا وحيدا في الكون حين وصفته بأنه « حيوان ناطق » ثم وصفته بأنه حيوان اجتماعي ، تلازم فيه صفة النطق صفة الاجتماع .

فليس بين الأحياء على وجه الأرض حيوان يوصف بالنطق وبالفطرة الاجتماعية غير الإنسان ..

واسم « الإنسان » وحده باللغة العربية يعنى عن مذهب : ، لأنه اسم يعتبر هذا الكائن الوحيد أساسا للألفة الاجتماعية حين تنسب لغيره . وقد لعب الشعراء بما في الكلمة من الجنس اللفظي فقال أبو تمام :

لا تنسين تلك اليهود فإنما

سميت إنسانا لأنك ناسي

وقال غيره :

وما سمى الإنسان إلا لنفسه

ولا القلب إلا أنه يتقلب

ولكن المقابلة بين الكلمات قديما وحديثا تبين لنا عن أصل هذا المعنى .. فالمكان الأنيس هو الذى يسكنه الناس ، والحيوان الأنيس هو الذى يألف الإنسان في مسكنه ، وغير ذلك من الأمكنة أو الخلائق فهو المكان الموحش وسكانه هم الوحوش .

ويسرى هذا المعنى إلى اللهجات البدوية الحديثة ، فيطلق أهل البادية في الصحراء الغربية اسم « العشرية » على الشاطئ المأهول ، ويطلقون اسم الخلاء على ما وراء ذلك من زمال الصحراء التي لا تزرع ولا ترعى ، ولا يسكنها الإنسان ولا الحيوان في عشرة طويلة .

إن الحضارة الأوروبية - منذ عهد الفلسفة الاغريقية - لم تهتد إلى مذهب محيط « بالإنسان الأخلاقي » أوسع من هذا المذهب ولا أقرب منه إلى لباب المذاهب الأخرى التى ظهرت بعده فى هذه الحضارة .

أما الحضارة العربية فصفا الإنسان فى لغتها وتفكيرها ألصق به من أن تكون مذهباً تقابله مذاهب أخرى فى معناه أو غير معناه .. إن صفة الإنسان فى هذه الحضارة العربية هى اسمه الذى لا ينفك عنه ، وما من عجب أن « تنبت » هذه الصفة من البادية حيث يتضح الفاصل بين خصائص الأنس وخصائص الوحشة غاية الاتضاح .

وتكاد كل حضارة كبيرة أن تمتاز بطابعها فى تعريف الإنسان الأخلاقي ، أو الإنسان صاحب الضمير الذى يناط به الحساب ويوصف بالحميد أو بالذميمة من الأعمال والعادات .

فالإنسان فى الحضارة الإنسانية هو ظاهر وباطن كالوجود الذى خلق فيه ، وظاهره تحكمه قوانين السلوك العلمى ويقاس بالمقاييس الاجتماعية وبكل ما ترتبط به مصالح المجموع *Pluralistic* وتسمى هذه القوانين بآداب الميامزا *Miamasa* ويظن أنها وفدت إلى الهند مع الشعوب الفاتحة التى جاءت بها « بأدب العمل والحركة » فتميزت فلسفتها بهذا الطابع بين فلسفات الانزواء والهرب من الحياة .

وباطن الإنسان يستقبل باطن الوجود ، ويسمونه فلسفته بالسانيسا *Samyasa* أى فلسفة التجرد من المادة ، وطلب الخلاص من لعنة الولادة والموت بانكار الجسد وقمع الشهوات الدنيوية والعزوف عن صفائر الحاجات وكبائرها على السواء ، ويوشك أن يكون كل مذهب « فصامي » على هذا النحو مستمداً فى النهاية من أصوله الهندية ، وإن كانت نهاية المذهب إلى « اليوجا » التى تجعل الجسد والطبيعة كلها تبعا للرياضة الروحية ..

وحضارة الصين تميز الإنسان بالمعرفة وتوافق الحضارة الأوروبية التى جعلته « حيواناً ناطقاً » اجتماعياً كما توافق تعريفه العلمى الذى يعنى أنه ..

مخلوق مميز ومخلوق صاحب ذوق وإحساس Home Sapiens على حد اسمه المأخوذ من اللاتينية • ولكن المعرفة في مذاهب الصين وهى « الزن » Zen ليست علوما منفصلة المقدمات والنتائج مشروحة القضايا والبراهين وإنما هى حالة كماله الرشيد الذى يبلغه الشيخ المحنك بالنسبة لغرارة الطفولة ، قوامها القدرة على مقابلة الحوادث والأشياء مقابلة التصرف الرشيد ، لأسباب قد تعرف عند الشرح والتفصيل وتعرف لها براهينها وأسانيدها بالمعنى والكلمات ، ولكنها حاضرة قبل ذلك حضورا ساكنا رصينا في الذهن بغير معانى أو كلمات ، وشعارها عند الحكماء « إن من يعرف لا يتكلم ومن يتكلم لا يعرف » •

وهذا « الإنسان » في مذاهب الحضارات الكبرى مقبول بتعريفاته وصفاته في جميع الديانات والعقائد الروحية ، ففى وسع العالم الدينى أن يقول بصفة جامعة من هذه الصفات دون أن يعرض لمناقشتها ، أو يناقض اعتقاده الدينى بتفسيرها على معنى من مختلف معانيها • وفى وسع العالم المادى أن يفسر صفات الإنسان على حسب هذه التعريفات دون أن يلتمس لها مرجعا وراء المسادة والطبيعة محالا إلى عالم الغيب أو ملموسا مدركا في عالم الشهادة ••

ففى وسع كل قائل بمذهب من هذه المذاهب أن يعطى أخلاق الإنسان جميعا بتنازع البقاء مع أبناء نوعه أو مع الطبيعة وعناصرها •

وفى وسعه أن يعطى الأخلاق الإنسانية جميعا بغريزة حفظ النوع على سعتها ، أو بالغريزة الجنسية فى نطاقها المحدود بعلاقات الجنسين •

وفى وسعه أن يعطى تلك الأخلاق بطئب القوة والسيادة ، أو بطئب الأمن والدعة ، أو باستئحاء الطبيعة وتصوير الإنسان كل ما يحسسه فى خلدّه بصور الأحلام ومخلوقات الخيال •

وإنما يبرز خلاف الرأى بين الدينين والماديين حين يهثون فى الملكات الفكرية التى تناط بها الأخلاق فى كل تعريف من هذه التعريفات : هل تناط

بحياة روحية من مصدر وراء الطبيعة والمادة ، أو هي منوطة فيه بوظائف الحياة الجسدية التى لا فرق بينه وبين الحيوان فيها غير فرق الدرجة و « الكيفية » ؟

مثال رأى المادتين يقول به ريدلى Ridley صاحب كتاب الإنسان فى حكم العلم Man, The Verdict of Science ويستند فيه إلى آراء جماعة من علماء الكيمياء الحية وعلماء البيولوجى وعلماء الاجتماع ، ويوجزه فى بضعة سطور فيقول : « إن الإنسان — وإن كان قد أبان عن قوى عقلية نفسية تعلو كثيرا على كل قوة يبين عنها كائن حى سواء — لا يزال نوعا حيوانيا له قرابته بالخلائق السفلى . ولم ير الإغريق الأقدمون داعيا إلى فصل الإنسان عن جمهرة الكائنات الحية التى كانوا يشاهدونها حولهم ، وقد أدخله أرسطو فى نطاق برنامجه الحيوى مع سائر الحيوان والنبات ، وجاء لينوس (١٧٠٧ — ١٧٧٨) بعد قرون عدة فنشر كتابه عن نظام الطبيعة سنة (١٧٣٥) وعد فيه نوع الإنسان بين أنواع الحيوان ، وقد عده فى طبعة الكتاب الأولى بين ذوات الأربع من القردة والدب الرسيف . وبوفون الفرنسى معاصر لينوس ، وضع الإنسان فى المملكة الحيوانية واجترأ على أن يحتمل نسبته مع القرد إلى أصل واحد ، وكان هذا أكثر مما يطاق فى عرف السلطة الدينية الفرنسية فخيروه بين النبذ وبين تعديل رأيه ، وهو تخيير لم يتعرض له لينوس فى البلاد السويدية . وقد وضع الإنسان وهى ذوات الفقاريات ، وجعلوه بين هذه فى ذروتها وهى الحيوانات اللبون ، وأعلاها بعد ذلك طبقة الأوائى التى تشمل القردة والنسائيس . وهم يقسمون الأوائى أقساما أعلاها القسم البشرى Homo وهو القسم الذى كان ينتفى إليه بعض الأحياء ممن بقيت آثارهم فى حفائر الطبقات الأرضية ، ولكن الإنسان الحديث ونحده هو الذى يصدق عليه اسم البشر النساطق أو الحيوان العازف .



فالماديون من البيولوجيين والتروولوجيين يرون أن الارتفاع بالإنسان إلى ذروته المتفردة فى تقسيمات الحيوان كاف لفهم الفارق الكبير بينه وبين الأوائى

Primates وبين هذه الأوائل وما دونها من أقسام القفاريات وما دون الفقاريات ، ولا حاجة — مع هذا الفارق في الدرجة — إلى فارق آخر من عالم وراء المادة والطبيعة ، وهو فارق الروح .

وقد اشتهر في أواسط القرن العشرين علماء بيولوجيون من رجال الدين المسيحيين يسلمون كل درجة من درجات هذا التقسيم ، ولكنهم يقولون إن الفارق لا يفهم إلا على وجه واحد ، وهو أن الفوارق جميعا بين درجات الأحياء إنما ينتهى إلى التدرج بينها في الاستعداد للعقل والوجدان ، وإن أرفع درجة يرتقى إليها الحيوان الأعجم لا تمنع أن تكون أعدادا للبنية الحيوانية أن تتلقى ما فوق ذلك من ملكات العقل والوجدان .

وأشهر القائلين بهذا الرأي الأب بيير تيلهارد **Pierre Teilhard de chardin** البيولوجى المتخصص لدراسة علم الحياة والحفريات وأحد الذين أسهموا في كشف إنسان بكين وألقوا الدروس العلمية في المعاهد الكبرى ، ومنها معهد اليسوعيين العالمى بالقاهرة ، وكتابه « ظاهرة الإنسان » **The Phenomenon of Man** أحد الكتب العلمية الفلسفية التى عدت في أواسط القرن العشرين بعض معالم الطريق في اتجاه الفكر الحديث ، وقد سلم فيه تقسيمات علم الحياة وعلم الأحياء حرفا حرفا ثم عَقَّبَ عليها سائلا : « إذا كانت قصة الحياة لا تعدو أن تكون حركة إلى الوعى وراء نقاب من تركيب الأجهزة العضوية ، فالنتيجة اللازمة حتما عند بلوغ التركيب غايته المقاربة للإنسان أن يتمثل هذا الاقتراب في ابتداء ظاهرة الأهمية السيكلوجية وبزوغ ظاهرة الذكاء . ومن ثم يلقي الضوء على « المفارقة الآدمية » نفسها ، لأننا قد نشعر بالحيرة إذا لاحظنا قلة الفارق التشريحي بين الكائن البشرى وبين من دونه من البشريات على الرغم من سموه العقلى في بعض مظاهره ، فإنه فارق يقل حتى تكاد نتخطاه على الأقل من جانب أصوله ، ولكن أليس هذا بعينه ما ينبغى أن ينتظر ؟ » .

يجلو هذا الرأي بالأمثلة المحسوسة عالم آخر متدين ، هو الأستاذ

روسيل هاريسون الذى يقول فى كتابه عن مصير الإنسان : « اننا لا نعرف الموسيقى إذا عرفنا كل دقيقة وجليّة من الأخشاب والمعادن والأوتار التى تدخل فى تركيب العود والقيثار والبيان . وبعض علماء الحياة يراقبون تغذية الحيوان ، ويلاحظون أن العواطف تتأثر ببعض الأغذية فتتقص أو تزيد . . لاحظوا أن الفأرة التى يقلل المنجنيز فى غذائها تهمل صغارها ولا تعطف عليهم ، وأنه لحسن منهم أن يلاحظوا هذا ويصلوا منه إلى زيادة حصّة الحيوان من ذلك الغذاء ، ولكنهم إذا جاوزوا ذلك فقالوا أن عاطفة الأمومة هى مقدار معلوم من المنجنيز فهم مخطئون ، وخطؤهم فى هذا الرأى كخطأ القائل أن نغمات الموسيقى أخشاب وأوتار . . »

ويتبدل منحنى الاستدلال المنطقى والعلمى ، إذن ، بهذا التفسير لمذهب النشوء القائل بارتقاء الحيوان والتشابه بين كل درجة من درجاته ومادونها وما فوقها فى الاستعداد لأهبة العقل والوجدان ، فلا بد أن يحدث ذلك للوصول إلى الجهاز الحيوانى الصالح للنهوض بمطالب الروح والوجدان . وينقلب الأمر على الماديين فيصبح المادى وهو المستؤل أن يقول للمعترضين عليه من رجال الدين : لماذا يكون معيار التقدم زيادة الوعى على درجات تناسب الترقى فى تركيب البنية العضوية ؟ وكيف يتأتى هذا لانتظام فى الأداة وفى النتيجة إن لم يكن هنالك طريق مرسوم لغاية مقدورة ؟ . .

ومن العلماء غير الدينين من أقنعتهم هذه الحجة بعض الاقناع ووافقت مذهبهم فى اقتباس « الديانة » من العلم أو « الديانة بلا وحي » كما يسمونها فى اصطلاحهم المتفق عليه Religion without Révelation فقال علم أعلامهم وهو السير جوليان هكسلى فى تقديمه لكتاب ظاهرة الإنسان : « اننا معشر بنى آدم نحتوى فى أنفسنا كل ما فى الأرض من الامكانيات الهائلة ، وفى مقدورنا أن نزيد ما يتحقق منها على شريطة الازدياد من العلم والمحبة » .

وتكاد هذه الأسطر أن تكون نسخة ، معنوية ، من كلمات الختام التى

انتهى إليها السير جوليان هكسلى فى كتابه « قناني جديدة لخمرة جديدة »
إذ يقول :

« إن صورة الإنسانية المتطورة أعانتنى على أن أرى — من وجهة المبدأ
على الأقل — إن الدين والعلم قد يتفقان ، وقد هدتنى إلى مخرج من
العطف والفكر يحق لنا أن نطلق عليها اسم الدين ، ولكنها كانت لولا
ذلك خليقة أن تكبت وتترك نسيا منسيا * * * فهى بهذه المثابة تعلمنا كيف
يسهم العلم فى تقدم الدين ، وقد قرر جدى فى مقالة عن اللأدرية كلاما فى
هذا الصدد كأنه غنى بذاته عن البرهان فقال : « إن كل إنسان ينبغي أن
يعطى سببا للإيمان الذى يؤمن به * * * وأن عقيدتى لمى الإيمان بالامكانات
الإنسانية وأرجو أن أكون قد وفقت إلى شرح أسبابها » *

* * *

على أننا نجتزئ بأحدث الأقوال التى انتهت إليها غلاة الماديين بيانا
لنزية العقل فى الحيوان الناطق ، فلا نحسب أنهم قد استطاعوا أن يدعوا
له مزية أقل من مزية الروح فى ارتباطها بالحياة أو بالمؤثرات الحيوية
على وظائف البنية الإنسانية على الخصوص ، وربما كان تعويلهم على
دلالة الجهاز العصبى فى الحيوان عامة وفى الإنسان خاصة أشد من تعويل
العلماء المتدينين على دلالة الارتقاء إلى الملكات الروحية بمقدار الارتقاء
فى التراكيب الجسدية *

فالاستاذ بافلوف المشهور بتجاربه الجسدية النفسية يقول : « كلما
أحكم كيان الجهاز العصبى فى بنية الحيوان كان أقرب إلى التركز ، وكان
أقدر على المزيد من التأثير بوظائفه العليا على التوزيع والتنظيم فى أعمال
البنية كلها » * *

وقد أثبت زملاء بافلوف وتلاميذه أن بقاء الحياة بعد توقف نبض
القلب مرهون بسلامة المخ الذى يحتفظ بسلامته بعد توقف النبض بنحو ست
دقائق ، وأن الوعى الإنسانى له أثره حتى فى تأثير السموم القاتلة * *
جاء فى كتاب مسالك العلم الذى طبع فى موسكو سنة ١٩٥٦ :

« من العقاقير السامة القوية التسميم مادة البوتاسيوم سيانيد . . . وهى سريعة الفعل تقتل على الأثر بمقاديرها الكبيرة ، وتسمم جميع الخلايا لأن الخلايا تحت تأثيرها لا تنتشر الأكسجين ولا تتنفس ، وإذا حقنت به عروق قطرة ماتت على الأثر كأنها أصيبت بصاعقة . . . وقد حقنت به اثنتا عشرة قطرة فماتت ست منها خلال بضعة ثوان ، ولكن الست الباقية لم تتأثر كأنما حقنت بماء ، وهى الست التى خدرت بالأثر المعقم أثناء الحقن (١) . . . »

إلا أن سلطان الوعي على الإنسان قد بلغ درجته العليا ، ويقول بأفلوب فيما رواه عنه الكتاب نفسه : « عندما بلغ تطور العالم الحيوانى منزلة الإنسان نشأت إضافة هامة جدا فى جهاز النظم العصبية العليا . . . ففى الحيوان تتمثل وقائع العالم على الأعم الأغلب بما تحدثه من المنبهات التى تصل إلى المخ فتبعث التنبيه إلى حواس النظر والسمع وسائر الحواس الحيوانية ، وهذه أيضا هى المنبهات التى تصل إلينا عن طريق المؤثرات والأحاسيس والخواطر من العالم الطبيعى أو العالم الاجتماعى الذى يحيط بنا ، ما عدا المؤثرات التى ينفرد بها الإنسان وتؤدى له وظيفته التنبيه لذلك التنبيه » .

ولا يدعى « للحيوان الناطق » ولا للحيوان ذى الروح مزية أكبر من هذه المزية ، فهى تكاد أن تقرّر للروح سلطانا على الجسد كسلطان « اليوجا » المعروف عند نساك الهند ، وتكاد أن تجعل الأخلاق جميعا مسائل عقلية تملك التأثير الأكبر — إن لم نقل التأثير المطلق — فى كيان الإنسان وفيما هو أهل له من أهبة العقل والوجدان .

مُسْتَقْبَلُ الْإِنْسَانِ فِي عُلُومِ الْأَخْيَاءِ

إن العلم الطبيعي حذر في تقرير مذاهبه وأحكامه ، وأكثر ما يستبيحه لنفسه إذا وصل إلى شيء لم يثبت لديه كل الثبوت ، ولم يرَ من أمانة العلم كتمانها وإخفائها ، أن يعلنه على أنه ظن مرجح وأن موضع الشك فيه قابل للدفع والتوضيح بدليل منتظر يذكر أسباب انتظاره . وكذلك فعل دارون عند إعلانه لنظريته في تحول الأنواع .

وإذا وازنا بين حذر العلم في الحكم على الماضي وحذره في الحكم على المستقبل المحدود ، فهو في الحكم على المستقبل أحذر وأقرب إلى التردد بل إلى التوقف عن مجرد الظن إلا مشفوعا بالاعتذار . ويرى هذا الاختلاف بين حذره من أحكام الماضي وحذره من أحكام المستقبل فيما قرره عن فعل التطور أمس وفعل التطور غدا . . فإن علماء النشوء استباحوا لأنفسهم أن يرجحوا وقوع تحول الأنواع وتقدم الإنسان جسدا وعقلا منذ ألف السنين ، ولكنهم لا نعلم أن واحدا منهم أباح لنفسه أن يتنبأ بتطور واحد سيحصل غدا لا محالة ، أو بتحول واحد مرجح لا يقابله ترجيح مثله إلى النقيض .

وعذرهم من هذا التهييب مفهوم ، وهو أدل شيء على أن دلائل التطور الماضي لم تزد عند القائلين بها على أن تكون بعض الظنون الراجعة ، ولم تبلغ عند عالم جدير بصفة العلم أن تكون علم يقين . .

عذرهم أن العالم يرسم الطريق كلما تكلم على الماضي ليس إلا ، ولكنه ينشئ الطريق ويمشي فيه كلما أنشأ جزءا منه حين يسير إلى المستقبل ، ولا يتساوى من يفتح طريقا ومن لا يزيد عمله على رسم طريق .

إن كان بين علماء العصر من يحق له أن يعلن رأيا جازما عن مستقبل

التكوين الإنسانى كما يتمثله علم الحياة فذلك هو « البيولوجى » الكبير الأستاذ « مداوار » *Madawar* صاحب جائزة نوبل للعلم الطبيعى « سنة ١٩٦٠ » وصاحب البحوث العالية فى تهيئة جسم الإنسان لقبول الأجسام الغريبة التى تنفر منها خلاياه على الرغم من تقسيم آدميين إلى فصائل وعائلات فى تكوين الدم وأنسجة الخلايا ، فانه قد تبين له من تجارب يضيق بها الحصر أن الفرد الإنسانى وحدة لا تتكرر فى مكونات بدنه ، وإن كل حكم على بنيته من طريق التقسيم إلى فصائل وعائلات فهو تقسيم قابل للخطأ عند إجراء التجارب الطبية لنقل الأنسجة والأعضاء من بنية إلى بنية ..

وقد سئل هذا العالم الكبير أن يلقى محاضرات ريث *Reith* عن (سنة ١٩٥٩) فقال إنه لم يكن ليبلغ به الادعاء أن يلقى هذه المحاضرات بعنوان مستقبل الإنسان لولا أنه عنوان مقترح عليه ، ولكنه على هذا لم ينفرد بالرأى فى مسألة من مسائل البحث المقترح ولم يعلن رأيا واحدا قبل أن يراجع فى موضوعه زملاءه الثقات فى مسائل ذلك الموضوع على التخصيص ، وقد ذكرهم بأسمائهم فى تمهيده للمحاضرات . وبعد أن ذكر فكرة « البيولوجيين » الذين يحسبون أن تعدد النماذج الفردية قد يحول دون التوليد لإخراج النسل على نمط مقدور ، مضى يقول : « إن الأمر يدعو إلى التساؤل : هل يتأتى للإنسان أن يمضى متطورا غدا كما تطور بالأمس ، أو أن هناك أسبابا تدعو إلى الظن بأن هذا التطور قد بلغ أقصى مداه ؟ .. »

وطفق الأستاذ يقلب وجوه النظر ويعادل بينها حتى بلغ نهاية محاضراته وهو لم يجزم قط بمصير محدود ، سوى أنه رجح بعض الفروض ولم ينس أن يذكر أنها فروض تحيط بها الشكوك والاحتمالات ..

قال — مثلا — إن الاحصاءات فى بريطانيا العظمى دلت على تكاثر نسبة المواليد الذكور بعد الحروب ، وإن بعضهم فسر ذلك بأن الطبيعة تعمل لتعويض النقص على عاداتها فى كثير من المشاهدات ، فهو تفسير ليس بالغريب ،

ولكنه قد يبطل اليقين به أن هذه الزيادة أيضا قد شوهدت في أمم لم تفقد أبنائها في الحرب ولم تكن من الأمم المقاتلة •

وقابل الأستاذ بين طرائق الاحصاء ، ومنها طريقة المقارنة بين سنة وسنة ، وهى غير وافية بالمقارنة الدقيقة ، وبين طريقة اختيار طائفة من الرجال والنساء وتسجيل ما يحدث لهم على مدى الفترات الطوال ، كل عشرين أو ثلاثين سنة ، وقال إنها طريقة لم تكن ميسره لوسائل تسجيل السنن الأخيرة • ولكنها تيسرت الآن لانتظام الاحصاء في شتى مظاهر الحياة ، ومنها تسجيل نسبة الجنسين وتسجيل معدل العقود الزوجية وسن الذكر وسن الأنثى عند الزواج ، وتسجيل هذه السن عند ولادة كل مولود أو مولودة ، وهذه الطريقة تفيد ما لا تفيده الطريقة الأولى عند تعليل تعويض المواليد للوفيات ، لأنها تبين الوقت الذى تحدث فيه أوائل المواليد وتبين للقائمين بالاحصاء هل يزيد العدد لزيادة الخصوبة العائلية أو لزيادة الوقت المحدود للاحصاء ؟

ولم يتقبل العالم البيولوجى بالارتياح عبارة المتشائمين الذين يفهمون من كلمة الانحدار أو هبوط الاستعداد الحيوى أن النوع الإنسانى سينحدر حتى ينقرض ، وقال إن العبارة « متحف من النقائص » فإننا إذا استطعنا بالعناية أن نحفظ إلى اليوم بأناس كانوا — لولا ذلك — قد أصبحوا أمواتا قبل عشر سنوات ، فنحن كيفما كانت الحال نعيش اليوم ولا نعيش قبل عشر سنوات •• كذلك يمكن أن تعصف نازلة من النوازل بالعقائير التى تداوى بعض الأمراض ، فلا يكون مآل ذلك إلا أن الذين سيموتون غدا قد يموتون اليوم بدلا من ذلك •

ومن دواعى تصعيب النبوءة عن المستقبل أن التغيرات المحتملة بين أفراد البشر أكثر جدا من التغيرات التى تقع فعلا ، وإن اختلاف اثنين من البشر في الواقع قد يعنى قبل ذلك افتراض عشرات من الأفراد مختلفين كذلك الاختلاف أو أبعد وأخفى •• ومن أقدم الأسباب المعلومة عند الجينيين Geneticists لاحتمالات التغيرات المتعددة ما يسمى بقابلية المقايضة

بين الصبغيات •• وهى عملية يمكن أن تتم إذا كانت كلتا الصبغتين مماثلة للأخرى تماثلاً يميل بها إلى الامتزاج ، ثم إعادة الامتزاج على أشكال طارئة مبتدعة • وربما جاء اليوم الذى يستطيع فيه الكيميون والطبيعيون الحيويون أن يحدثوا هذا الامتزاج ، وخلق بهذا أن يذكرنا أهمية التحول النجائى **Mutation** وما يترتب على إمكان إحداثه من تغيير النسل بالانتخاب الصناعى • والمشاهد من أطوار جراثيم « البكتريا » أن لها خاصية عجيبة وهى خاصة الاحتياط لمعالجة الأضرار التى قد تطرأ فى المستقبل ، وربما وجدت فى الناس خاصة كهذه يدل عليها نجاة فريق منهم من الأوبئة والعنل المنتشرة ، وكمون ضرب من المناعة يزود خلاياهم الناسلة بمثل ذلك الاحتياط لمقاومة آفات المستقبل • وقد يدهش السامع — بعد كل ما عرف عن الوراثة — أن يعلم إنه لم توجد بعد فكرة وافية عن الأمور التى تفعل والأمور التى تجتنب لتحسين نتائج الحيوان بالانتخاب الصناعى ••

ويؤخذ من استطراد العالم البيولوجى فى أمثال هذه العوامل الجينية أن العلم بها يفتح آفاقاً من فروض التغيرات المحتملة يقصر عنها وسع النبوءة والتوقع ، وأن الاستعانة بالمعارف المستحدثة تمكن الإنسان من معرفة وسائل التحسين فى الذرية ووسائل اتقاء الانحطاط فيها ، ولكن هذه الوسائل لم تضبط — بعد — على يقين من نتائجها •

ولكن ترقية النسل لا تعتمد كلها على ضبط هذه الوسائل الجينية ، لأن هناك وسائل التفكير أو وسائل الخصائص التى قد تنتقل بالوراثة من الدماغ ••

قال الأستاذ مداوار فى محاضراته الأخيرة : « إننى فى هذه الحاضرة الأخيرة سأبحث فى الكائنات البشرية عن وسيلة جديدة — غير الوسيلة الجينية — للوراثة والتطور مبنية على خصائص وحركات مصدرها الدماغ •

» وإن وجود هذه الوسيلة أمر تعرفونه جيد المعرفة •• فلم يكن البيولوجيون هم أول من أفضى إلى أناس سراع إلى التصديق بأن الكائنات

البشرية ذات أدمغة ، وإن الأدمغة تحدث فروقا شتى ، وإن الإنسان قادر على أن يؤثر في الأعقاب الآتية بوسيلة غير الوسيلة الجينية ، وإن كثيرا مما قرأت في أقوال البيولوجيين ليلوح عليه أنه لا يفيدنا بشيء يزيد على ما ذكرت لكم . وإننى لأحس أن البيولوجى مطالب بأن يسهم بنصيب يساعد على فهم الأصول البعيدة التى تتفرع عليها الأخلاق وضروب السلوك ، وهو ما أحاوله الآن . . ولا بد أن تأتى هذه المحاولة مستنده إلى التفكير « الصلب » لا إلى التفكير « الناعم » . . وأعنى بذلك تفكيرا يعرف له حيز واقع وتدرك له تفصيلات . بينة ، مقابلا للتفكير الذى يجد متنفسه فى الكلمات المونقة والعبارات المفخمة الشعرية .

« وأرانى أقارب الوضوح البين إذا عبرت عن ذلك بمثال محسوس ، وأسألكم أن تعيدوا إلى الذكر ذلك الفارق الهام بين الصندوق العازف والجهاز الحاكى « الجرافون » .

« فالصندوق العازف جهاز يحتوى قالباً أو أكثر من قالب من قوالب الجرافون يعيد للسمع كل ما أودعه عند لمس زر معلوم ، واسمى لمس ذلك الزر بالباعث أو المحرض . . وهو باعث مقصور على القالب الذى يؤدى إلى سماعه ، فهو مؤثر واحد يأتى بأثر واحد بينهما هذه العلاقة المتبادلة . وإننى أبعث الصندوق بلمس الزر — أى زر — إلى إحداث نغمة موسيقية ، ولكننى إذا اخترت زرا معيناً فالباعث هنا يدعوه إلى إحداث نغمة دون سائر النغمات الموسيقية ، والتوجيهات الموسيقية فى هذه الحالة جزء من الصندوق وليست جزءاً من البيئة المحيطة به ، وكل ذلك راجع إلى تركيب الصندوق هليس ضغطى على الزر توجيهها للصندوق فى أداء نغماته الموسيقية .

« . . . والآن تقابلون بين هذا وبين عمل الجرافون أو أية أداة أخرى تؤدى لثأ النغمات الموسيقية :

« إن لدى قوالب موسيقية أقوم بتحريك بعض المفاتيح وأضخ القالب على الجرافون والقالب منقول إليه من البيئة المحيطة . . . فذلك باعث كباعث.

الصندوق العازف إلى أداء الأنغام الموسيقية ، ولكنه يضيف إلى الباعث هناك شيئاً أكثر من ذلك .. وهو الخطوط المرسومة التي تمر بها الإبرة فتنبعث منها الأنغام المؤداة ، وليس لدى الجرامفون مصدر للتوجيهات الموسيقية وإنما هو القلب الذى جاء إلى الجرامفون من البيئة الخارجية ، فكانت قلاقتى به - إذن - علاقة تعليمية ، لأننى - بمعنى من المعانى - قد علمته كيف يؤدي النغم المسموع .

» ... ونحن فى الحالتين صنعنا الصندوق وصنعنا الجرامفون وأعدنا كلا منهما للعمل الذى يؤديه ، ولكن هذه الحقيقة لا تقدم ولا تؤخر فى معنى الاختلاف بين عمل هذه الأداة وعمل تلك .. فلنذكر هذا الاختلاف فيما يلى من المقارنات ..

» ... منذ عشر سنوات اتجه البيولوجيون إلى العلم بأن الأجهزة الحية العليا أشبه بالصندوق العازف منها بالجرامفون ، وإن كل ما كنا نحسبه من قبل حركات تعليمية هو فى الواقع حركات تنبئية ليس إلا .. أى إن تحريك الكائن الحى يحدث شيئاً هو نتيجة تركيبه وليس - كما كان مظنوناً - نتيجة شئ من الخارج .. فليست الآثار المستقرة فى الجهاز الحى خطوطاً مرسومة على قالب يديره ذلك الجهاز ، ولكنها آثار جينية مودعة فى الصبغيات وحوامض الخلايا .

» واسمحوا لى أن أبين بعض الأمثلة لهذه الحقيقة :

» فأقدم الأمثلة وأشيعها مثل التغيير الذى يعترى جمهوراً من الناس عرض له التطور ، فكيف نصف البواعث التى تقفل فعل التطور فى الأجهزة الحية ؟ .. إن النظرية اللamarكية التى تقول بوراثه الصفات المكتسبة هى على أعماها تنظر إلى البواعث التعليمية ، تعنى أن البيئة على نحو من الأنحاء قادرة على إعطاء تأثيرات تعليمية للأجهزة الحية ، وإن هذه التأثيرات إذا سرت فى البيئة سريانا حسناً أمكن أن تنتقل بالوراثه إلى أعقابها .. فالحداد الذى طاماً ضرب به المثل لتعزيز هذه الملاحظة ، يستفيد قوة فى ذراعيه من طرق

الحديد فتؤثر هذه القوة في الخلايا التي تنشئ بذوره المنوية وتنقل من ثم إلى أبنائه ، فيولد هؤلاء الأبناء وفيهم استعدادا لتربية الأذرة القوية . . ولست أفيض في مناقشة التجارب التي تكررت لامتحان العوامل اللاماركية . . وحسبى أن أجملها فأقول إنها جميعا أسفرت عن نتائج غير لاماركية . ودلت على مؤثرات تنبئية وليست تعليمية .

» ومثل آخر من الأمثلة الشائعة هو مثل البكتريا إذا أعطيت طعاما غير طعامها المألوف أو تعرضت لعقار مضر بقوامها ، فإنها في هذه الحالة قد توقف بين قوامها وبين الطعام الجديد أو تزيل ضرر العقار وتلغى مفعوله . وقد سميت هذه العملية زمنا باسم تدريب البكتريا على اعتبار أنها عملية قادت البكتريا إلى تعلم طريقة جديدة لتوليد الخمائر من طعامها . ولكنها تسمية لم تلبث طويلا حتى تبين خطأها وتبين أن هذه العملية وسيلة تنبئية وليست بالوسيلة التعليمية . فليس في وسع البكتريا أن تنشئ خميرة غير التي هي مفضولة على إنشائها ، وكل ما حدث عند تغيير الطعام أنه نبه الاستعداد الذي لم يكن له منبه قبل ذلك ، وهو استعداد كامن في التركيب وليس بالتعليم المستفاد من فعل الطعام أو العقار . .

» ويصدق هذا على تطور الحيوان . . فقد كثر الجدل زمنا بين أنصار القول بالتنبيه وأنصار القول بالتعليم ، إذ كان الأولون يرون أن كل تطور فإنما هو نشر لما كان مطويا هناك ، وكان المتطرفون منهم — وطالما تعرضوا للسخرية — يرون أن بذرة النسل إنما هي إنسان صغير . أما الآخرون فعندهم أن العوارض التي تعمل في تكوين الجنين إنما هي بواعث تعرض له مما حوله . ولعل الحقيقة وسط بين هذين الطرفين ، فالعوامل الجينية تتم لأنها كامنة هناك ولكن استيفاءها رهين بالعوامل الخارجية عنها . .

» وإلى نحو سنتين كنا نشعر أن ضريا من النمو يتم في أجهزة الحيوانات العليا بفعل البيئة على اعتبارها موجهها أو معلما ، على النحو الذي نشاهده

عند تلقیح الأنسجة بمادة خارجية ، يؤدي إلى إنشاء البنية لمادة بروتينية خاصة .• أغلب ما يكون عملها أن تحول دون تلك المادة والاضرار بالبنية ، مما يكون له أثره في الوقاية من عدوى الأمراض .•

ومع البوارد التي توحى بأن هذه العملية تعليمية . أخذ كثيرون من البيولوجيين يشكون في ذلك ويعتقدون أنها لا تعدو أن تكون تنبيهية في جوهرها ونعود إلى الصندوق العازف مره أخرى .•

« وبعد .• فأى ظفر يتاح لنا لو أمكن البنية أن تتلقى التعليم من البيئة وأن نجعل هذه البيئة قادرة على أن تعلمها ولم يكن قصارى قدرتها أن تنبه ما فيها ؟•• ربما قال لنا زائر قدم إلى هذا النكون من كون غريب عنه قبل بضعة ملايين من السنين ، نعم .• إنه لظفر عظيم ، وإننى لألح سره وأفهم أن هذا السريحل مسألة التوفيق والموافقة بين الحي والبيئة ، ويجعل الكائنات الحية مهياة للنمو والتطور على صورة أوفى وأسرع من صورة التطور بفعل الانتخاب الطبيعي ، لولا أنها صعبة جدا ، وإنها ليست مما يستطاع .••

إلا أنكم تعلمون أنها استطيعت ، وأن هناك جهازا قابلا لأن يتلقى التعليمات من الخارج وهو جهاز الدماغ •

« وإننا لنعلم القليل من أسرار هذه المسألة ، وهو ما نفهم منه مقدار تعقدها واشتباك وظائفها .•• فإن تطور الدماغ قد كان آية رائعة في هذا الوجود ، وهو — ولا ريب — أعظم الآيات بعد آية الحياة نفسها .••

« على أننى أظن أن الدماغ إنما نشأ في مبدأ أمره كذريعة للتنبيه ، وإن السلوك الغريزي إنما هو ذلك السلوك الذى تستجيب به البنية لتنبيه المؤثرات الخارجية ، فإذا لقصت دجاجة بهرمونات الذكر أخذت هذه لدجاجة في سلوك كسلوك الديك لم يكن أصله بعيدا من تكوينها •

« ولكن وظائف الدماغ العليا تستجيب للمؤثرات التعليمية فنحن نتعلم

» ... ولا يقف الأمر عند هذا الحد بل يسرى من جيل إلى جيل كما تسرى الخطابات المتسلسلة التي تبدأ بكتابة خطاب إلى أحد الناس ، وتسأله أن يبعث به إلى غيره ويوصى ذلك الغير بأن يبعث به كذلك إلى آخر وآخر إلى غلية الشوط الميسور ، فيتعلم الأب ويعلم ابنه كيف يعلم حفيده وابن حفيده وهكذا ، على مدى الأجيال ..

» ... ومن المهم جدا أن نميز بين أربعة أدوار في تطور الدماغ : أولها الجهاز العصبى وقد نشأ لتبنيه البنية .. ثم دور الدماغ وفيه تتلقى الكائنات الحية التعليم من الخارج ، ثم دور الوراثة من طريق غير الطريق الجينية يأتى من قدرة الدماغ الدقيق التركيب على شئ أكثر من تلقى التعليم وهو تسليمه إلى آخرين . وإنه لعامل خاص بالنوع الإنسانى لعله قام بعمله الهام منذ خمسمائة ألف سنة .. أما الدور الرابع فهو شديد الشبه بالدور المتقدم ولكنه لا يماثله تمام الماثلة ، ونعنى به دور التطور الذى يشمل الجماعة كلها وقد تضاعف عمله منذ مائتى سنة ..

ونسأل بعد هذا ما الذى نستفيد مما تقدم ؟ فنقول إن الاغترار بالمشابهات خطر لأنه يغض من أثر الاختلافات .. فالمشابهة بين تطور الفرد وتطور الجماعة لا يجعلهما عملية واحدة فى مجرى الحوادث ولا فى عواقبها .. فصناعة الحديد تورث ولا شك ، ولكن وراثتها من طريق الناسلات والصبغيات — أو ما نسميه بالطريق الجينية — غير مستطاعة .. وفائدة التمييز بين التطور الفردى وتطور الجماعة أن نبعد عن أذهاننا فكرة القوانين الطبيعية التى تعمل فى الحالتين على سنة التغيرات الجينية ، أو الفكرة التى تقول لنا إن الجماعة لا بد أن تولد وأن تموت كما يتعاقب الموت والولادة على الكائنات الحية ، أو الفكرة التى توحى إلينا ترك النجهد فى تحسين الجماعة اعتمادا على أن الطبيعة أخبر وأدرى .



» ونحن إذن نستطيع أن نهذب الطبيعة ، ولكن استطاعتنا هذه مرهونة بمقدار ما نملك من وسائل الغوص على أسرارها وخفاياها ومشايرتنا على

زيادة محصولنا من العلم بما يجرى فيها •• ولست أقول إن الإنسان مدفوع
بغريزة تحفزه إلى الكشف والاستطلاع وإنه مسخر أبدا في طلب الحقيقة ، فإن
الحيوان أيضا مزود بما يمكن أن يسمى على الاجمال حبا للتطلع أو التجسس ،
ولكن هذه الغريزة وإن بلغت غايتها من الأحكام والقوة لا تقيدنا ولا ينبغي أن
نكون مدفوعين دفعا إلى الاستطلاع ، وإن أولئك الذين يسيطون لنا قوانينهم
عن مقاصد الطبيعة يقاربون حدود الخطر والوبال •• وما علينا إلا أن
نذكر عاقبة الدعوى التى زعم أصحابها أن الإنسان مزود أبدا بنزعة النضال
والقتال •• ونحن نقابل بيننا وبين أنواع الحيوان الأخرى ، فنرى على
التحقيق أن الفارق بيننا وبينها فى هذه الخصلة هو أن الأجراس التى تدق
لنا دقات التنبيه إنما هى كأجراس الماشية بجبال الألب معلقة بأعناقها
غلا لوم على أحد سوانا إذا لم نسمع منها ما يرضينا •



هذه خلاصة مقتبسة من كلام العالم البيولوجى اقتباسا تحريفا فيه
تصوير معناه ولم نلتزم حروف نصوصه ، ومجمل هذا المعنى أن مستقبل
الإنسان الطبيعى مستكن فى كيانه وإنه يملك وسائل التهذيب الاجتماعى
ولكنه لا يقدر على إحداث أثر لم تكن مولداته مطوية فى استعداده ، وإن
الأجراس التى تدق له دقات الخطر على حياته النوعية أو الفردية هى نفسها
جزء من تلك الحياة ، وكذلك العلاج الذى يحتال به على الخطر بعد الانتباه
إليه إنما هو من عقار أرضه ووصفات طبيه •

دواؤك منك وما تشعر ودواؤك منك وما تفكر



وقبل الأستاذ مداوار بخمس عشرة سنة ، عند نهاية الحرب العظمى تقدم
للإجابة على هذا السؤال عن مستقبل الإنسان عالم بيولوجى من المؤمنين
بالنشوء والتطور ، يضارع مداوار فى منزلته العلمية وشهرته العالمية فكتب
عن القدر الإنسانى Human Destiny سلسلة من البحوث الحديثة على

منهج غير منهج زميله المتأخر ، لأنه يفترض الغاية المرسومة للتطور : ويرد مقاصده جميعا إلى عناية إلهية تتلخص حکمتها الهادية في أنها « تريد » ولكنها تعلم الخلائق أن تريد لنفسها وأن تترقى بالإرادة على حسب جهودها ، مع الهداية التي تلهما ولكنها لا تلهما إلا لكي تعينها بالالهام على أن تعمل عملها ويتسلك سبيلها •

ومؤلف كتاب القدر الإنسانى هو العالم البيولوجى الجليل ليكوت دى نوى De Noug الذى يقول أن استمرار النشوء والقول بالمصادفة مفارقة لا تعقل ، وهو يشبه مجارى النشوء فى الكون بجداول البحيرة التى تنصب من فوق الجبل إلى مستقرها فى الأودية ، فتمر بالصخور وانرمال وتلتقى أو تفترق وتحمل معها ألوانا من الرواسب والطوافي تخالف بينها آخر الأمر حتى كأنها ينابيع لم تصدر من أصل واحد ولم تجر على سنة واحدة ، والواقع أنها ليست كذلك وأنها فى أصلها من بحيرة واحدة وفى حركتها خاضعة لقوة واحدة هى قوة الجاذبية •

وعند « دى نوى » أن نظرية لامارك عن التوفيق بين البنية والبيئة ، ونظرية دارون عن الانتخاب الطبيعى ، ونظرية التحول الفجائى فى رأى نودين — دى فرى Nudin — De Vries — كلها صالحة للمساهمة فى تفسير عوامل النشوء والتطور •

قال : « ونعيد مرة أخرى أن التطور لن يكون مفهوما إلا إذا سلطنا أنه خاضع لغاية ، وأنها غاية بعيدة مقدورة » •

ثم ختم بحوثة قائلا : « إن بعضهم قد يرى أننا لا نزال على مسافة بعيدة من اليوم الذى يصبح فيه الإنسان وقد تطور التطور الذى يجعله أهلا لأن يشعر بضميره ، وآلا يكون كل حقه فى المعاملة أن يعامل كما يعامل الطفل القاصر ، وربما صح هذا ولكن — إذا صح كان خليقا أن يصبح سببا للاتجاه بجوده إلى تلك الغاية : « وأن الإنسان المتطور

تجد بلغ حالة من نمو الضمير تيسر له أن يوسع أفق النظر وأن يلمح الدور العظيم الذى يضطلع به فى انجاز غايات التطور ، فليس الإنسان كذلك الحيوان الأعمى الذى يصل فى أعماق البحر ولا يدرى أنه يبنى بعمله جزيرة مرجانية سوف تعمر بالكائنات التى هى أصلح منه وأعلى . لأن الإنسان يعمل وهو يعلم أنه رائد للسلالة المقبلة التى ستكون على وجه من الوجوه وليدة سعيه وجهده . . وعلى كل إنسان أن يذكر أن القانون قد كان ، وسيبقى كما كان ، أن يناضل وأن النضال لم يهدأ لأنه تحول من الميدان المادى إلى ميدان الروح . وعليه ألا ينسى أن كرامته باعتباره كائنا آدميا ، ينبغى أن تصدر من جهاده فى تحرير نفسه ، وأن ينقاد فى ذلك الجهاد لأعمق البواعث من قرارة وجدانه ، ولا ينسى أبدا أن الشرارة الإلهية كامنة فى تلك القرارة ، فى قرارته دون غيره ، وأنه هو حر قادر على أن يهملها وأن يقتلها قدرته على أن يقترب من الله وأن يعرب عن غيرته على العمل مع الله والعمل فى سبيل الله » .

ولقد آل تطور الإنسان عند غير البيولوجيين إلى تطور الإنسان الصانع وقيام الصناعة الكبرى مقام الصناعات الصغيرة التى بدأت منذ مئات القرون ، فجعلت الإنسان سيذ الخيقة حين جعلته قادرا على العمل بيديه واختراع الآلة المصنوعة لانجاز عمله . وستفعل الصناعة الكبرى بأيدى المجاميع البشرية فعل الأداة الحجرية قبل مئات القرون بيد الإنسان الأول ، إذ لم تكن له قدره على الحيوان الأعجم غير تلك الأداة .

ولا نخال أن أحدا عبر عن هذا رأى تعبيرا أدنى إلى الفهم من تعبير الأستاذ رسل هاريسون فى كتابه : « ماذا يكون الإنسان » . . فإنه ترك لغة « بابل » الحديثة : لغة البلبلة العلمية بين الفروض الصريحة والفروض المبهمة والمقابلات من هنا والمعارضات من هناك ، ووضع أمل التطور حيث ينبغى أن يوضع إن كان له موضع على الإطلاق ، وذلك هو موضعه من « الشخصية الإنسانية »

فلا مستقبل للإنسان إن لم يكن مستقبلا لشخصيته الكاملة ، ولا تطور

لهذه الشخصية إن لم تكن شخصية « ذات جوانب » ولم تكن جوانبها براء من
النقص والخلل •

إن الشخصية الإنسانية عاطفة ، وعقل ، وضمير ، وليست مجرد أعضاء
وظائف وخلايا وأعصاب • ومعنى تطور الإنسان في الذهن أن تتم له هذه
الشخصية بعد ما نبتت له بذورها مع أطواره الماضية ، لويس في الواقع
ما يمنع « الشخصية الإنسانية » أن تتحقق كما تحقت في الذهن : فكرة
قابلة للتمام ••

عَوْدٌ عَلَى بَدْءٍ

بمقد هذا الشوط في عرض المذاهب والآراء عن الإنسان نسأل على ثقة من الجواب :

— هل صحيح أن القرآن يلقي بالإنسان غريباً منقطعاً في القرن العشرين ؟ ..

والجواب الذي لا تردد فيه ، أن القرآن — على التقىض من ذلك — يضع الإنسان في موضعه الذي يتطلبه ، فلا تسعده عقيدة أخرى أصح له وأصلح من عقيدة القرآن ، لأن عصر العلاقات العالمية لا يتطلب « مواطناً » أصح وأصلح من الإنسان الذي يؤمن بالأسرة الإنسانية ، ويستنكر أباطيل العصبية ومفاخر العنصرية ليعترف بفضل واحد متفق عليه في كل أرض وبين كل عشيرة آدمية .. وهو فضل الإحسان في العمل واجتناب الإساءة ، وليس لهذا العصر حق على بنيه أصح وأصلح من حق الشعور « بالمسؤولية » والنهوض بأمانة التكليف والاحتكام إلى العقل في كل ما يسمعه العقل ، ثم اطمئنان الضمير إلى الخير فيما خفى عليه من شئون الغيب المجهول ، ولابد في كل عصر حديث أو قديم من غيب مجهول ..

إن القرآن يعطى القرن العشرين إنسانه الذي ليس من إنسان أصح منه وأصلح لزمانه ، فإذا آمن هذا إنسان بالله وبالنبوة فليس أصح ولا أصلح لعصر الوحدة الإنسانية من الإيمان بهذا الإله الواحد — لتسلمه إلى عقله وضميره ، وتسأله عن إصلاح نفسه وإصلاح دنياه بما يدعو إليه قوام الروح والجسد وطيب الحياة في الدنيا والآخرة .

وإذا كان هذا هو إنسان القرآن بحرفه ومعناه ، فلا حاجة بالنساق والنصف إلى حظ كبير من الترفع لينظر من عل إلى أولئك المتعالمين المتوقرين

أولئك الذين يزعمون أنهم قابلوا بين العقائد ، فخرجوا منها بمقطع الرأى وقال لهم مقطع الرأى هذا أن القرآن نسخة مكررة - بل مشوهة - من هذه الديانة أو تلك الديانة ، وأنه لم يحدث بعدها جديدا في عالم الروح وعالم العقيدة ، وهو الذى هدى العالم في أمر الإله وفي أمر النبوة وفي أمر الإنسان إلى هذا الفتح المبين .. وما من بقية في لباب العقيدة بعد هذا الجديد الدائم في أمر الحقيقة الإلهية وأمر الرسالة والهداية ، وأمر الكائن الحى المميز بين مخلوقات الله أجمعين : وهو هذا الإنسان الذى تغاطبه الأديان ..

* * *

وقد رأينا مدى الموافقة بين عقائد الحكماء وآيات القرآن في كثير مما عرضناه أو أشرنا إليه فيما تقدم . وقد نرى - أهم من ذلك - أن آيات القرآن تفسح للعقل الإنسانى كل طريق من طرق البحث والتأمل ، فلا تصده عن طريق قط يترقب منه معرفة نافعة توافق المعارف الشائنة أو تتناقضها ، فما من طريق يسلكه الباحث الصادق هو طريق مغلق أمامه بحكم من أحكام القرآن ، إلا أن يكون الطريق الذى لا يفتحه يوما دين يدعو إلى الله . وهو طريق الإلحاد .

ففيما تقدم من شروح حكماء الإسلام ما هو أعجب من فروض النشويين بعد القرن التاسع عشر عن الأحياء ودرجاتها من البهيمية إلى انقرد إلى الإنسان ، وللنشويين المحدثين آراء قد يستمدون تأييدها - لو شاءوا - من آيات قرآنية فسرهم بعضها تفسيراً يتقبله القائلون بتنازع البقاء وبقاء الأصلح وتتابع الأطوار :

« وَلَوْلَا دَفْعُ اللَّهِ النَّاسَ بَعْضَهُم بِبَعْضٍ لَفَسَدَتِ الْأَرْضُ » .^١

« سورة البقرة »

« فَأَمَّا الزَّبَدُ فَيَذْهَبُ جُفَاءً وَأَمَّا مَا يَنْفَعُ النَّاسَ فَيَمْكُثُ فِي

« سورة الرعد »

« الأرض »

« وَقَدْ خَلَقَكُمْ أَطْوَارًا »

« سورة نوح »

فهل من الواجب على المؤمن بالقرآن أن يلتزم فيه بتأييداً لأصحاب « النظريات » والفروض في كل عصر يظهرون فيه ؟ .. نقول « كلا ولا ريب » لأنها قد تثبت كلها أو بعضها ، وقد يطرأ عليها النقض أو التعديل بين جيل وجيل ، ولكن القرآن يعمل عند الدين الصالح إذا سمح للعقل أن يلتزم الحقيقة مع كل فرض من الفروض وترك له أن ينتهي بها إلى نهاية شوطه مسئولاً عن نتيجة عمله وعما يفيد أو لا يفيد من جهوده ومحاولاته ، فليس من عمل الدين أن يتعقب هذه الفروض والنظريات في معرض الجدل لتأييد تفسير أو خذلان تأويل ، وحسبه أنه يملأ للعقل في عمله ولا يصدده عن سبيله ، فهذا هو الوفاق المطلوب بين العقيدة والبحث وبين الإيمان والتفكير ..

فإذا أخطأ من يقحم القرآن في تأييد النظرية العلمية قبل ثبوتها ، فمثله في الخطأ من يقحم القرآن في تحريمها وهي بين الظن والرجحان ، وبين الأخذ والرد ، في انتظار البرهان الحاسم من بينات العقل أو مشاهدات العيان ..

وقد أخطأ هذا الخطأ جهلاء الدين والعلم الذين حرّموا القول بدوران الأرض ، وهو أثبت من وجودهم على ظهرها ، وأخطأ مثلهم من حرّموا القول بجراثيم الوباء وهي - فيما تبين بعد ذلك - إحدى حقائق العيان .

ومذهب التطور - خاصة فيما يتعلق بتحول الأنواع - لم يثبت - بالدليل القاطع ، لأن أنصاره لم يذكروا حتى الآن حيواناً واحداً تحول من نوع إلى نوع بفعل الانتخاب الطبيعي ، أو بفعل تنازع البقاء وبقاء الأصلح ، ولكن بطلان القول بهذا الانتخاب لم يثبت كذلك بالدليل القاطع على وجه من الوجوه ، وليس في القرآن ما يوجب علينا أن نقول ببطلان الانتخاب الطبيعي ، لأن خلق الإنسان من الطين لا ينفي التحول إلى غير الطين ولا يوجب علينا القول بكيفية الخلق من الطين على صورة

من صور التركيب ، وإنما نعلم من القرآن أن الله بدأ خلق الإنسان من طين ..

« ثُمَّ جَعَلَ نَسْلَهُ مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ مَاءٍ مَهِينٍ » « سورة السجدة »

وفي آية أخرى : « مِنْ سُلَالَةٍ مِنْ طِينٍ » فلا اختلاف بين هذا وبين

التحول الذي يثبت — إذا ثبت — على وجه من الوجوه .

ومذهب النشوء — مع سائر العلوم الحديثة — يقول لنا عن المستقبل البعيد أضغاث ما قاله لنا عن الماضي البعيد : هل يتطور الإنسان في المستقبل مع قوانين الوراثة العلمية أو لا يتطور ؟ وهل يعرف العلماء مسلكه في طريق التطور أو لا يعلمون ؟

من رجع إلى القرآن ليعلم حكمه في التطور المقبل وجده على العهد به يملئ للعقل ولا يصده عن طريق يرجى منه النفاذ إلى علم مجهول . وفيما تقدم كلام نقلناه عن أهل العلوم « المختصة » بتطور الأحياء وقوانين التوريث ، نلثفت إليه فنعلم أن قوانين « الناسلات والمبنيات » في الأرحام لم تنبئهم بخبر يهdy إلى مصير معلوم ، وأثبت ما عندهم من نبأ أن الفرد كله مرهون بميراث العقل والمشية والإيمان ...

فالذى يعرفه علماء الأجنة وقوانين الوراثة غير قليل بالنظر إلى ما كان معروفا من ذلك قبل مائة سنة ، ولكنهم — كثر أو قل — لا ينفعهم في تنظيم عمل الوراثة بالانتخاب أو اللقاح في ظلمات الأرحام ، وإنما ينفعهم أن يحسنوا هداية « الإنسانية » إلى خير ما تستطيعه العقول المميزة إذا صدقت النية على حسب الخير ، وأجمعت العزم على استخلاص الذرية المختاره بالتعليم والإرشاد ، وجعلت مسألة التقدم و « بقاء الأصلح » مسألة فهم واعتقاد أدنى إلى البلاغ من لقاح الأصلاب والأرحام .

ونخال أن القرن العشرين لم يكن في غنى عن هذه الهداية من علماء النشوء ، ولكنها الهداية التي تعلمها من القرآن من تعلم (أن صلاح الإنسان فكر وأمانة وإيمان) و (أن الأرض يرثها عبادى الصالحون)

ونعيدها كلمات موجزة في ختام هذه الصفحات عن الإنسان في عقيدة القرآن وفي عقائد الأقدمين والمحدثين :

إن القرن العشرين لم يضع الإنسان في موضع أكرم له وأصدق في وصفه من موضعه عند أهل القرآن بين خلائق الأرض والسماء وبين أمثاله من أبناء آدم وحواء : موضعه بين خلائق الأرض والسماء أنه المخلوق المميز الذي يهتدى بالعقل فيما علم وبالإيمان فيما خفى عليه .

وموضعه بين آدم وحواء أنهم اخوة من عشيرة واحدة ، أكرمها من كرم بما يعمل من حسن وتجتنب من سوء ، وأفضلها من له فضل بما كسبه وما أتقاه ، لا يدان بعمل غيره ولا ينجو من وزره بغير عمله :

« تِلْكَ أُمَّةٌ قَدْ خَلَتْ لَهَا مَا كَسَبَتْ وَلَكُمْ مَا كَسَبْتُمْ وَلَا تُسْأَلُونَ

عَمَّا كَانُوا يَعْمَلُونَ »

فهرس

صفحة

تمهيد ٤

الكتاب الأول : الانسان في القرآن

المخلوق المسئول	١٠
الكائن المكلف	١٥
روح وجسد	٢٣
النفس	٢٧
الإمانة	٣٢
التكليف والحرية	٣٩
أسرة واحدة	٤٥
آدم	٥٢

الكتاب الثاني : الانسان في مذهب العلم والفكر

عمر الانسان	٥٦
الانسان ومذهب التطور	٦٦
التطور قبل مذهب التطور	٧٩
أثر مذهب النشوء في الغرب	٨٨
مذهب التطور في الشرق العربي	٩٥
الدين ومذهب دارون	١٢٢

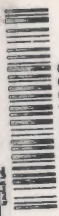
صفحة

١٢٨	• • • • •	سلسلة الخلق العظمى
١٣٧	• •	الانسان في علم الحيوان وفي علوم الأجناس البشرية
١٤٨	• • • • •	الانسان في علوم النفس والأخلاق
١٥٦	• • • • •	مستقبل الانسان في علوم الأحياء
١٦٩	• • • • •	عود على بدء

مطبعة نهضة مصر
القجالة - القاهرة

22
55

Bibliotheca Alexandrina



0351998

الشمس ٤٠